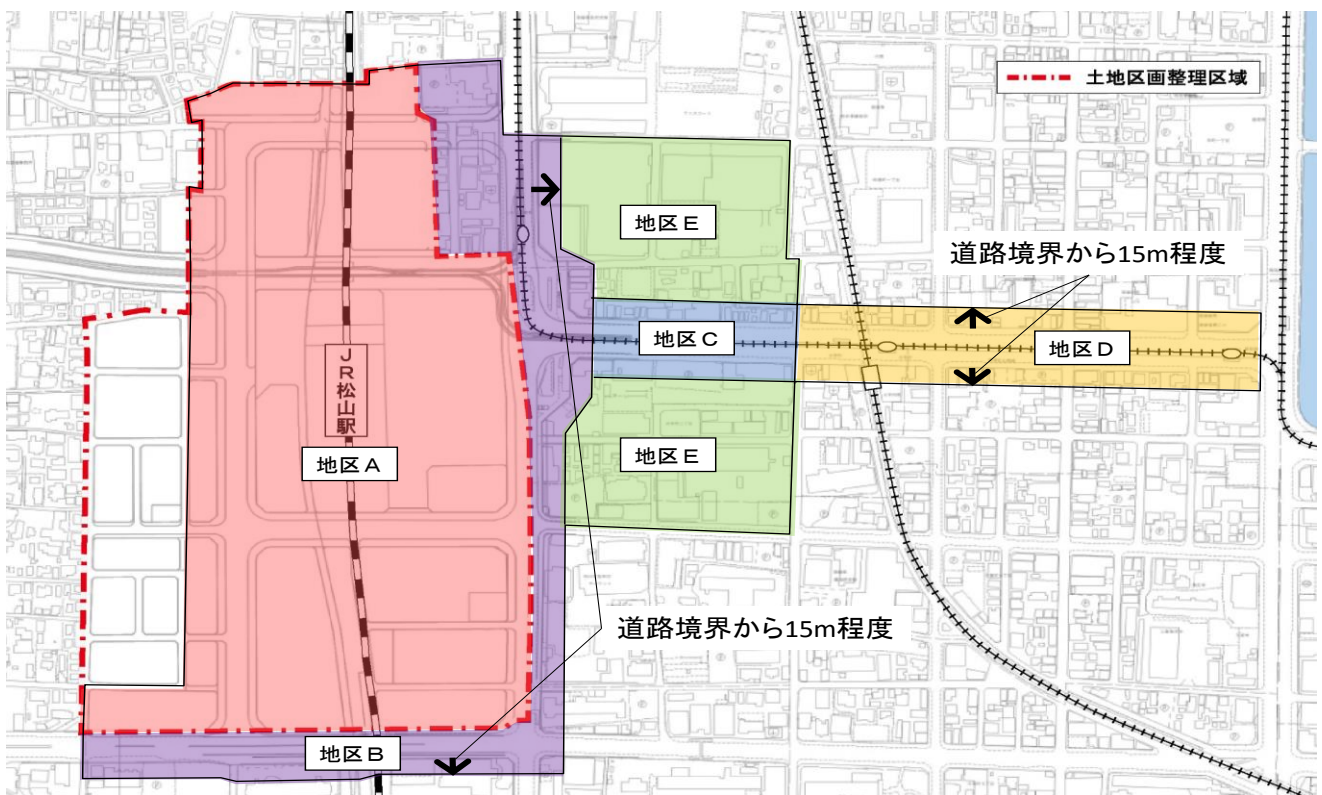


松山駅周辺まちづくりに関する土地・建物所有者アンケート 集計結果

1 アンケート調査の概要

| | |
|--------|--|
| 調査名 | 松山駅周辺まちづくりに関する土地・建物所有者アンケート |
| 調査目的 | 松山駅周辺のまちづくりを進めるにあたって、まちづくりガイドライン、景観まちづくり、土地利用等に関する土地・建物所有者の意向を把握するため |
| 調査範囲 | 松山駅周辺及び大手町通り（下図参照） |
| 調査方法 | 調査範囲の土地及び建物所有者へ郵送等にて配付 |
| 調査期間 | 平成29年2月3日 ～ 平成29年2月20日 |
| 配布数 | 331件 |
| 回収数（率） | 96件（29.0%） |



【調査対象範囲図】

| | |
|-----------------|--------------------------|
| まちづくりガイドラインについて | 地区A、地区Bの方を対象 |
| 景観計画について | 地区A、地区B、地区C、地区Dの方を対象 |
| 地区計画について | 地区Aの方を対象 |
| 土地利用について | 地区A、地区B、地区C、地区D、地区Eの方を対象 |
| 土地利用（資産活用）について | 地区A、地区B、地区C、地区Eの方を対象 |

2 アンケート調査結果

1. あなたの所有する土地・建物の場所についておたずねします。

問1 あなたが所有する土地・建物が該当する地区を選んで○をつけてください。地区がまたがる場合や複数所有する場合は、該当する地区全てに○をつけてください。

【複数回答】

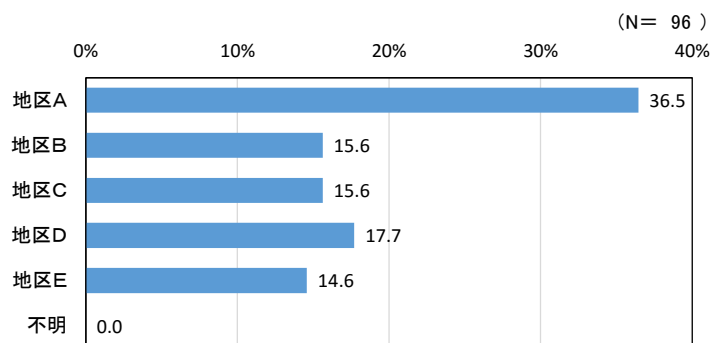
地区別の内訳では、「地区A」が36.5%で最も多く、次いで「地区D」が17.7%、「地区B」「地区C」が15.6%となっている。

全体回収状況

| | 配布数 (件) | 回収率 (%) |
|-----|------------|------------|
| 調査数 | 96 | - |
| 地区A | 35 | 36.5 |
| 地区B | 15 | 15.6 |
| 地区C | 15 | 15.6 |
| 地区D | 17 | 17.7 |
| 地区E | 14 | 14.6 |
| 不明 | 0 | 0.0 |

地区別回収状況

| | 配布数 (件) | 回収数 (件) | 回収率 (%) |
|-----|------------|------------|------------|
| 合計 | 331 | 96 | 29.0 |
| 地区A | 126 | 35 | 27.8 |
| 地区B | 58 | 15 | 25.9 |
| 地区C | 31 | 15 | 48.4 |
| 地区D | 71 | 17 | 23.9 |
| 地区E | 45 | 14 | 31.1 |



【すべての地区(A・B・C・D・E)の方がお答え下さい】

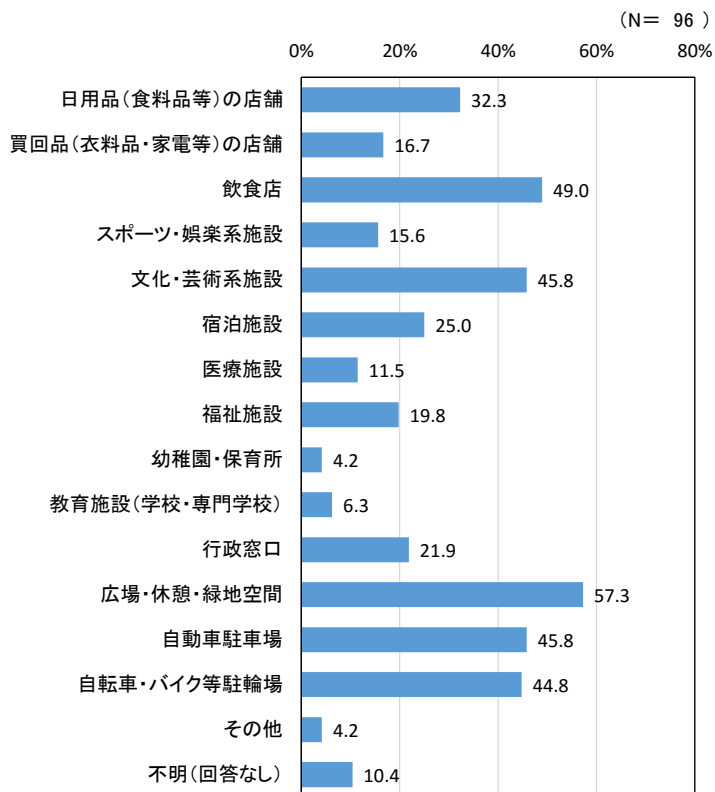
2. 松山駅周辺の将来の土地利用についておたずねします。

問2-1 松山駅周辺の将来の土地利用について、現在不足しており、充実が望まれる機能とお考えのものについて当てはまるもの全てに○をつけてください。

【複数回答】

現在不足しており、充実が望まれる機能では、「広場・休憩・緑地空間」が57.3%で最も多く、次いで「飲食店」が49.0%、「文化・芸術系施設」「自動車駐車場」が45.8%となっている。

| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|-----------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 96 | - |
| 日用品(食料品等)の店舗 | 31 | 32.3 |
| 買回品(衣料品・家電等)の店舗 | 16 | 16.7 |
| 飲食店 | 47 | 49.0 |
| スポーツ・娯楽系施設 | 15 | 15.6 |
| 文化・芸術系施設 | 44 | 45.8 |
| 宿泊施設 | 24 | 25.0 |
| 医療施設 | 11 | 11.5 |
| 福祉施設 | 19 | 19.8 |
| 幼稚園・保育所 | 4 | 4.2 |
| 教育施設(学校・専門学校) | 6 | 6.3 |
| 行政窓口 | 21 | 21.9 |
| 広場・休憩・緑地空間 | 55 | 57.3 |
| 自動車駐車場 | 44 | 45.8 |
| 自転車・バイク等駐輪場 | 43 | 44.8 |
| その他 | 4 | 4.2 |
| 不明(回答なし) | 10 | 10.4 |

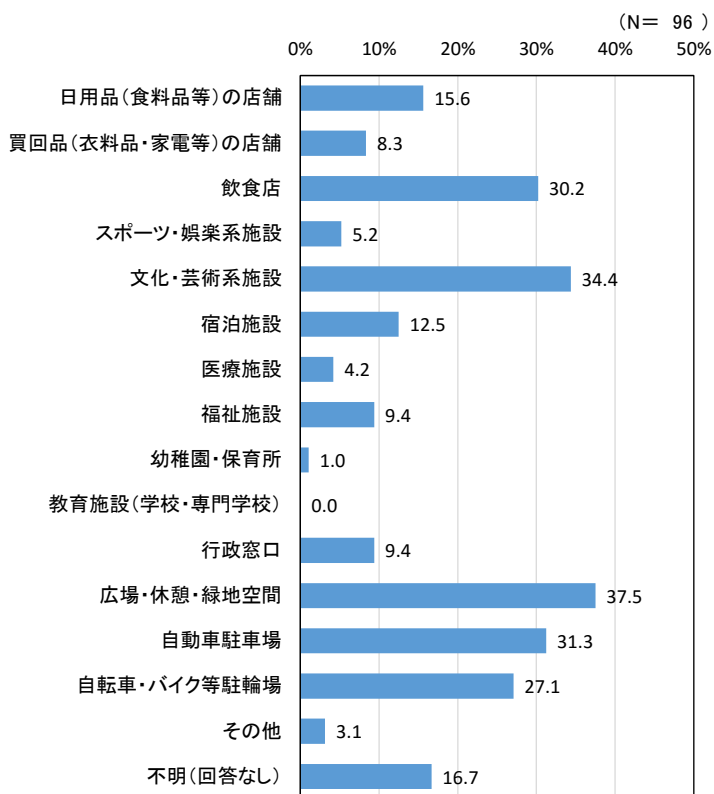


問2-2 問2-1で○をつけた機能のうち、最も重視して充実すべき機能について、当てはまる番号を3つ以内でご記入ください。

【複数回答】

問2-1で○をつけた機能のうち、最も重視して充実すべき機能は、「広場・休憩・緑地空間」が37.5%で最も多く、次いで「文化・芸術系施設」が34.4%、「自動車駐車場」が31.3%、「飲食店」が30.2%となっている。

| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|-----------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 96 | - |
| 日用品(食料品等)の店舗 | 15 | 15.6 |
| 買回品(衣料品・家電等)の店舗 | 8 | 8.3 |
| 飲食店 | 29 | 30.2 |
| スポーツ・娯楽系施設 | 5 | 5.2 |
| 文化・芸術系施設 | 33 | 34.4 |
| 宿泊施設 | 12 | 12.5 |
| 医療施設 | 4 | 4.2 |
| 福祉施設 | 9 | 9.4 |
| 幼稚園・保育所 | 1 | 1.0 |
| 教育施設(学校・専門学校) | 0 | 0.0 |
| 行政窓口 | 9 | 9.4 |
| 広場・休憩・緑地空間 | 36 | 37.5 |
| 自動車駐車場 | 30 | 31.3 |
| 自転車・バイク等駐輪場 | 26 | 27.1 |
| その他 | 3 | 3.1 |
| 不明(回答なし) | 16 | 16.7 |



松山駅周辺において、他の中心市街地と比べても魅力と賑わいある拠点形成を推進していくために、有効な取り組み等があればご記入ください。

【自由意見】

有効な取り組みについては、以下のような意見が挙げられており、広場や人が集まることのできる施設、商業施設、宿泊施設、駐車場等の整備が多くなっている。

| | 意見 |
|----|--|
| 1 | コンサートやイベントなど、大勢が楽しめる催しを開催できる広場・空間がほしい。 今、待合室の一角にいけばなを飾ってありますが、伝統文化を楽しめる場もほしいと思います。 市民がゆったりとした気持ちでくつろげるといいです。 |
| 2 | 駅前にアンテナショップのような物のある広場がくつろげるようにあるとよい。 |
| 3 | 地域(松山市)の特産物ショッピングの設置など！ |
| 4 | JR松山駅の開発 |
| 5 | ①松山空港とJR松山駅を伊予鉄道でつなぐ。早めに実施。 ②松山駅の上に超高層ホテルを建設し最上階は展望台、展望風呂をつくり、道後温泉をアピールする。 |
| 6 | 岡山駅のような飲食店＋おみやげ店＋地下街＋近くの文化ホールがあればいいと思う。 松山で全国(国際)的な学会が開催できるようなひめぎんホールなみの施設が望ましい。 |
| 7 | 広い駐車場が欲しい。 |
| 8 | 松山市の中心地はどこか？という事を明確にする必要がある。市駅まわりとJR松山駅まわり2拠点ある事が松山市の特徴というならば、JR松山駅付近に人があつまる施設をつくるべきだし、行政や医療の中心をつくるべきだと思います。なぜなら市駅まわりは商業中心だからだと考えます。JR松山駅付近が温泉施設を取り入れた湯の町の景観をしめす事も重要かと。 |
| 9 | 大手町1丁目～2丁目は駐車場や空店舗が多く観光客は市駅周辺の賑わいとの違いに驚いています。駐輪場(大型)を利用するか駅構内にコンビニ等でなく百貨店のような総合施設と文化・芸術施設の建設を希みます。 |
| 10 | 京都・名古屋、近くでは岡山にもJR駅には地下街があつてとても賑わっています。松山駅にも作ってはいかがですか。又、ホテルやデパートもあつて便利です。駅ビルの中に劇場や映画館があつても良いのでは…。美術館も良いと思います。 |
| 11 | 街路の照明を明るく |
| 12 | ・ショッピングモール ・近くでは倉敷のようなアウトレット(四国には本格的なものは無い) ・西条には悪いが大きな鉄道博物館 |
| 13 | 空部屋の多い建物(賃貸マンション)ビル等、地域的に整然とした建物に再構築をし活気ある集客力のあるビルを希望します。 |
| 14 | JR高架化に伴い、駅施設をテナント化して、各種店舗を誘致する。 |
| 15 | 新幹線導入で岡山まで1時間以内で行けるようになれば、JRの利用は増えて、駅周辺の活性化が図れると思う。是非やってほしい。 |
| 16 | 松山駅を出て、城山公園に向かう沿線が、歩行者特に観光客にとって楽しく、きれいな、城下町の雰囲気を感じられるような町づくりを期待する。 |
| 17 | 飲食店や文化・芸術系施設がなければなかなか人は集まってこない。それに加えて駐車場、ホテル等を充実させていく必要があると思います。せっかく愛媛マラソンは人気があつても駅は単なる通り道だけではさびしいですね。 |
| 18 | 広い緑地空間があり、心静かに散策できる様なところが欲しい。 |
| 19 | 行政だけでなく官・民・企業も参画(地権者優先)させ、企業の持つ力も加え、松山の玄関口である駅周辺の繁栄につなげていくべきと考える。 |
| 20 | 防災に留意し、広場・休憩・緑地空間に取り組みをしてほしい。 |
| 21 | 他の中心市街地と比べて ・人通りが少ない ・ビジネスや観光で利用できるレベルの宿泊施設が無い ・JRを利用する人が食事かショッピングできる施設が無い(提案) ・地区CDをビジネス街とし人を集める ・地区AEを宿泊、飲食、ショッピングできる地区とする ・ほかの中心市街地とのちがいを出すため、地元生産物の市場を作る |
| 22 | JR松山駅周辺の活性化の為に取り組みとして、私鉄(伊予鉄道)との相互乗入、駅名称が県外客からの混乱を招く事のない様な区分等も必要であろうかと思う。 |
| 23 | 駅ターミナルビルにして宿泊施設をつくり駅じたいを集客して活性化する。 出来れば近くのショッピングモールを移動して駅と合わせて集客すればよい。 |
| 24 | 高い建物のない広々とした空間があると良い。 |
| 25 | 大手町は道幅が広いので賑わいのある町は望めない。 従って並行した近い道路で賑わいのある商店街があれば拠点形成が可能と考える。 |

| 意見 | |
|----|---|
| 26 | <ul style="list-style-type: none"> ・直販所など、松山をアピールできる店舗を駅直に設ける。 ・道後温泉の足湯を設ける。 |
| 27 | <ul style="list-style-type: none"> ・大型ショッピングモール等集客力のある施設の誘致 ・交通アクセスの改善 |
| 28 | 松山駅周辺で拠点整備をして行くためには、まずJR松山駅自体がどのような整備計画を持っているのか、具体案を提示していただきたい。この計画内容が周辺の商店や飲食店、宿泊施設に影響を及ぼすことが予想される。 |
| 29 | 緑(木)のある場所があると、なごむので、良いと思います。 |
| 30 | 路面電車の延伸の部分はなぜ大手町通線と直線にならないのか？直線はまずいのか？わざわざくねくねとさせているのはなぜ？ |
| 31 | <p>松山駅におりたら、松山らしさを感じるものがほしい。子規さんとか、松山の名物やおいしいもの たとえば俳句甲子園をここで開いたり、俳句ポストをもっと身近なものにする。 近くの農産物直売所を移動してもらおう。 高知のひろめ市場のようにおいしいものを食べれる施設を作る。 コンサートなどを広場でする。 駐車場はたくさん作ってほしい。</p> |
| 32 | 駅から歩いて1～2分の位置に複合施設のビルがあると良い。先日福井市に行くと、1～2Fに観光案内、土産物店、3Fに能舞台(多目的ホール)、4F～マンションのビルがありました。 |
| 33 | <ul style="list-style-type: none"> ・チェーン店の喫茶店の誘致 ・交通の要衝にあり、交通機関を利用した、託児等子供預け機能・場所、子育て支援モデル地区・施設を作る。 ・観光その他情報の発受信のできるITセンターの様な施設を置く。 |
| 34 | 松山駅から離れず、駅自体に商業施設があるのが望ましい。 宿泊施設も整備が必要では？ |
| 35 | 松山のみならず愛媛の玄関らしくグレードのある施設整備が必要です。空間を利用したイベント施設と集客力のある商業施設、さらに松山城や瀬戸内海を一望できるようなタワーなどを設置し、地域の名産、名物をアピールして道後や城山、大街道と一体となった拠点整備を構築していけたらリピーターも増えてくるのではないのでしょうか。 |
| 36 | <ul style="list-style-type: none"> ・市駅と違った個性、賑わい ・自動車、バス、タクシー、降車場の工夫(円滑に混雑にも強い) ・撮影スポットの工夫 ・喫煙所はどうか？分煙？ゴミの回収など(ゴミポイ捨てを防ぐ) |
| 37 | 総合商業施設の誘致(ショッピングセンターなど) |
| 38 | 松山駅周辺整備事業の促進 |
| 39 | 商業系施設の集積度がいかに高まるかという点がポイントかと考えます。 |

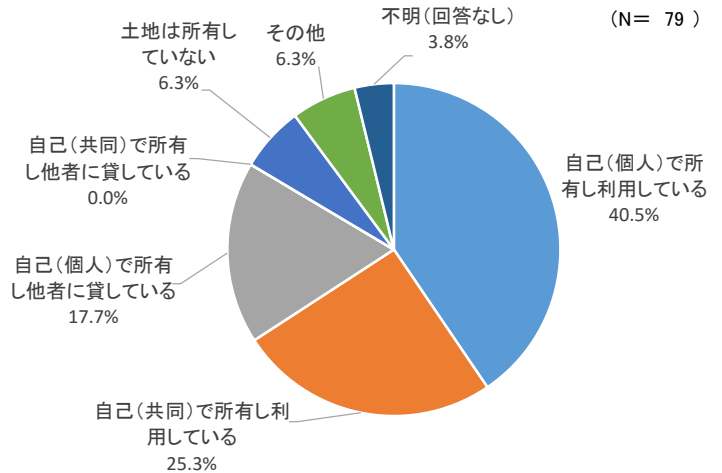
【地区A・B・C・Eの方がお答え下さい】

3. あなたが所有する土地・建物資産の将来の有効活用についておたずねします。

問3-1 あなたご自身の土地の現在の所有形態について、当てはまるもの1つに○をつけてください。土地が複数個所にある場合は、主たる土地1つについてお答えください。 【シングル回答】

現在の土地の所有形態については、「自己(個人)で所有し利用している」が40.5%で最も多く、次いで「自己(共同)で所有し利用している」が25.3%、「自己(個人)で所有し他者に貸している」が17.7%となっている。

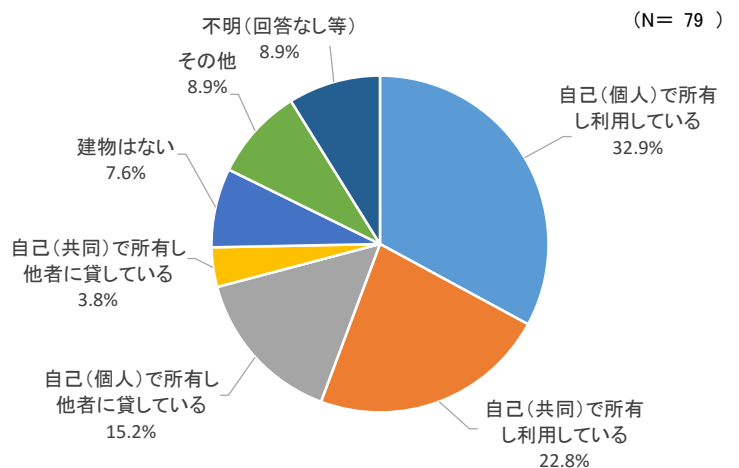
| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|--------------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 79 | 100.0 |
| 自己(個人)で所有し利用している | 32 | 40.5 |
| 自己(共同)で所有し利用している | 20 | 25.3 |
| 自己(個人)で所有し他者に貸している | 14 | 17.7 |
| 自己(共同)で所有し他者に貸している | 0 | 0.0 |
| 土地は所有していない | 5 | 6.3 |
| その他 | 5 | 6.3 |
| 不明(回答なし) | 3 | 3.8 |



問3-2 あなたが所有する建物の現在の所有形態について、当てはまるもの1つに○をつけてください。建物が複数個所にある場合は、主たる建物1つについてお答えください。 【シングル回答】

現在の建物の所有形態については、「自己(個人)で所有し利用している」が32.9%で最も多く、次いで「自己(共同)で所有し利用している」が22.8%、「自己(個人)で所有し他者に貸している」が15.2%となっている。

| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|--------------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 79 | 100.0 |
| 自己(個人)で所有し利用している | 26 | 32.9 |
| 自己(共同)で所有し利用している | 18 | 22.8 |
| 自己(個人)で所有し他者に貸している | 12 | 15.2 |
| 自己(共同)で所有し他者に貸している | 3 | 3.8 |
| 建物はない | 6 | 7.6 |
| その他 | 7 | 8.9 |
| 不明(回答なし等) | 7 | 8.9 |



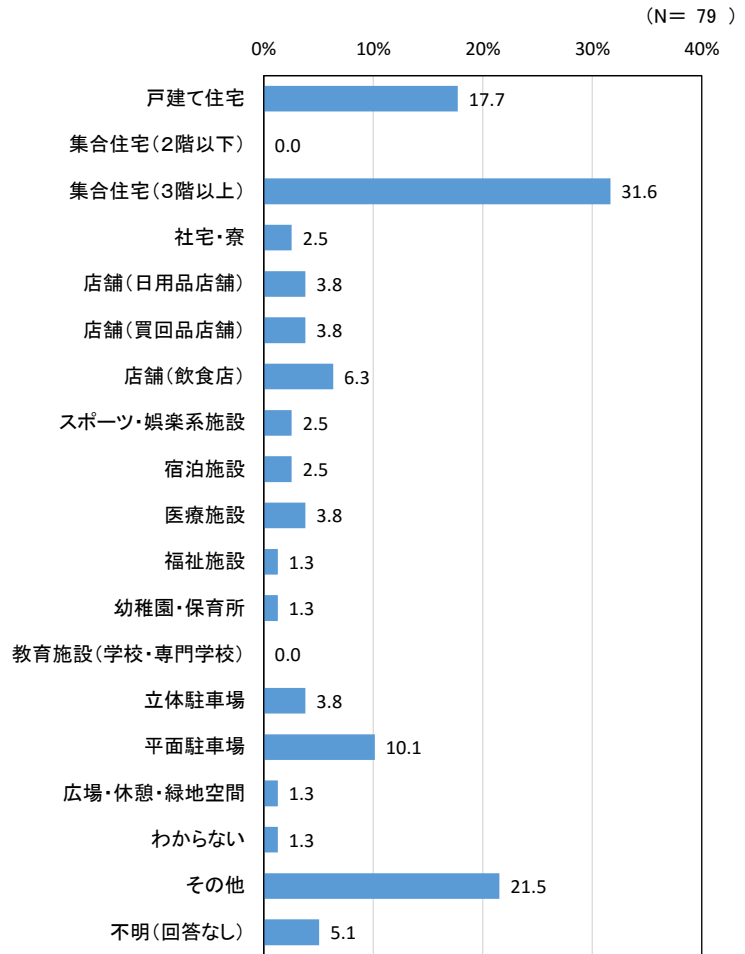
問3-3 問3-1の土地の現在の利用状況と、将来の利用方向について、それぞれ当てはまるもの全てに○をつけてください。土地を所有していない方が建物を所有している方もお答えください。(将来については、土地区画整理事業区域内(地区A)の方は、換地後の土地について、お答えください)

【複数回答】

■現在の利用状況

現在の利用状況については、「集合住宅(3階以上)」が31.6%で最も多く、次いで「戸建て住宅」が17.7%、「平面駐車場」が10.1%となっている。

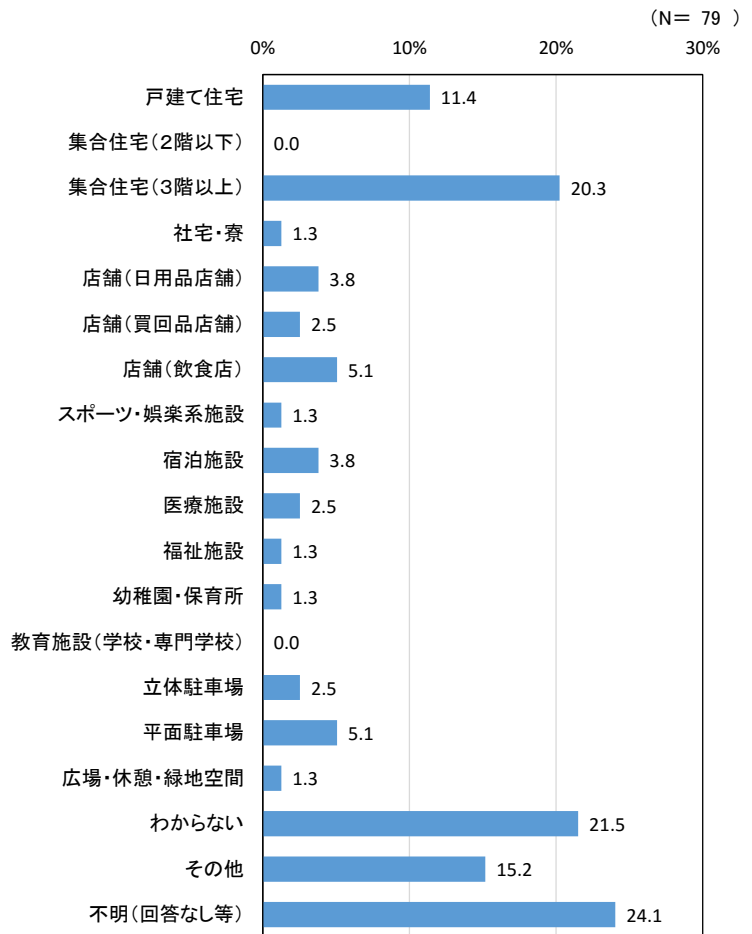
| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|---------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 79 | - |
| 戸建て住宅 | 14 | 17.7 |
| 集合住宅(2階以下) | 0 | 0.0 |
| 集合住宅(3階以上) | 25 | 31.6 |
| 社宅・寮 | 2 | 2.5 |
| 店舗(日用品店舗) | 3 | 3.8 |
| 店舗(買回品店舗) | 3 | 3.8 |
| 店舗(飲食店) | 5 | 6.3 |
| スポーツ・娯楽系施設 | 2 | 2.5 |
| 宿泊施設 | 2 | 2.5 |
| 医療施設 | 3 | 3.8 |
| 福祉施設 | 1 | 1.3 |
| 幼稚園・保育所 | 1 | 1.3 |
| 教育施設(学校・専門学校) | 0 | 0.0 |
| 立体駐車場 | 3 | 3.8 |
| 平面駐車場 | 8 | 10.1 |
| 広場・休憩・緑地空間 | 1 | 1.3 |
| わからない | 1 | 1.3 |
| その他 | 17 | 21.5 |
| 不明(回答なし) | 4 | 5.1 |



■将来の利用方向

将来の利用方向については、「集合住宅(3階以上)」が20.3%で最も多く、次いで「戸建て住宅」が11.4%、「店舗(飲食店)」「平面駐車場」が5.1%となっている。

| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|---------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 79 | - |
| 戸建て住宅 | 9 | 11.4 |
| 集合住宅(2階以下) | 0 | 0.0 |
| 集合住宅(3階以上) | 16 | 20.3 |
| 社宅・寮 | 1 | 1.3 |
| 店舗(日用品店舗) | 3 | 3.8 |
| 店舗(買回品店舗) | 2 | 2.5 |
| 店舗(飲食店) | 4 | 5.1 |
| スポーツ・娯楽系施設 | 1 | 1.3 |
| 宿泊施設 | 3 | 3.8 |
| 医療施設 | 2 | 2.5 |
| 福祉施設 | 1 | 1.3 |
| 幼稚園・保育所 | 1 | 1.3 |
| 教育施設(学校・専門学校) | 0 | 0.0 |
| 立体駐車場 | 2 | 2.5 |
| 平面駐車場 | 4 | 5.1 |
| 広場・休憩・緑地空間 | 1 | 1.3 |
| わからない | 17 | 21.5 |
| その他 | 12 | 15.2 |
| 不明(回答なし等) | 19 | 24.1 |

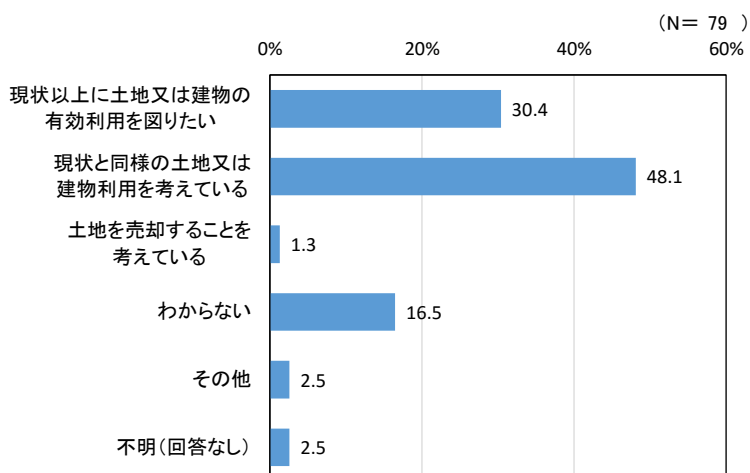


問3-4 あなたご自身の土地又は建物資産の有効活用について、当てはまるもの全てに○をつけてください。

【複数回答】

土地又は建物資産の有効活用については、「現状と同様の土地又は建物利用を考えている」が48.1%で最も多く、次いで「現状以上に土地又は建物の有効利用を図りたい」が30.4%、「わからない」が16.5%となっている。

| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|-----------------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 79 | - |
| 現状以上に土地又は建物の有効利用を図りたい | 24 | 30.4 |
| 現状と同様の土地又は建物利用を考えている | 38 | 48.1 |
| 土地を売却することを考えている | 1 | 1.3 |
| わからない | 13 | 16.5 |
| その他 | 2 | 2.5 |
| 不明(回答なし) | 2 | 2.5 |

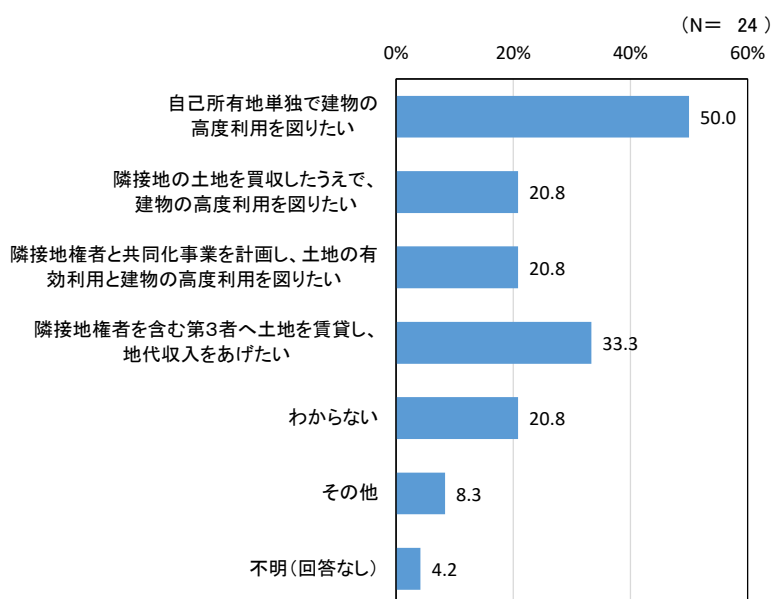


問3-5 問3-4で「(1) 現状以上に土地又は建物の有効利用」に○をつけた方は、土地又は建物の有効利用の方向について、当てはまるもの全てに○をつけてください。

【複数回答】

現状以上に土地又は建物の有効利用を考えている方の土地又は建物の有効利用の方向については、「自己所有地単独で建物の高度利用を図りたい」が50.0%で最も多く、次いで「隣接地権者を含む第三者へ土地を賃貸し、地代収入をあげたい」が33.3%となっている。

| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|--------------------------------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 24 | - |
| 自己所有地単独で建物の高度利用を図りたい | 12 | 50.0 |
| 隣接地の土地を買収したうえで、建物の高度利用を図りたい | 5 | 20.8 |
| 隣接地権者と共同化事業を計画し、土地の有効利用と建物の高度利用を図りたい | 5 | 20.8 |
| 隣接地権者を含む第三者へ土地を賃貸し、地代収入をあげたい | 8 | 33.3 |
| わからない | 5 | 20.8 |
| その他 | 2 | 8.3 |
| 不明(回答なし) | 1 | 4.2 |

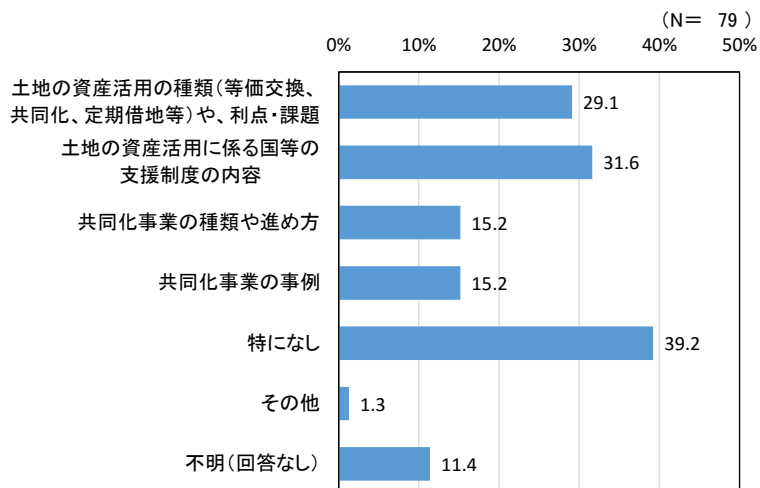


問3-6 土地資産の有効活用に向けて、どのような情報提供を望まれますか。当てはまるもの全てに○をつけてください。

【複数回答】

土地資産の有効活用に向けた情報提供については、「特になし」が39.2%で最も多く、次いで「土地の資産活用に係る国等の支援制度の内容」が31.6%、「土地の資産活用の種類(等価交換、共同化、定期借地等)や、利点・課題」が29.1%となっている。

| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|-----------------------------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 79 | - |
| 土地の資産活用の種類(等価交換、共同化、定期借地等)や、利点・課題 | 23 | 29.1 |
| 土地の資産活用に係る国等の支援制度の内容 | 25 | 31.6 |
| 共同化事業の種類や進め方 | 12 | 15.2 |
| 共同化事業の事例 | 12 | 15.2 |
| 特になし | 31 | 39.2 |
| その他 | 1 | 1.3 |
| 不明(回答なし) | 9 | 11.4 |



問3-7 土地資産の有効活用に向けて、具体的な計画や問題・課題等があれば、お答えください。

【自由意見】

土地資産の有効活用に向けて、具体的な計画や問題・課題等については、以下のような意見が挙げられている。

| 意見 | |
|----|---|
| 1 | 松山駅周辺整備事業においてこのような古いマンションが今後残される事は景観的にも好ましくありません。 |
| 2 | 今の段階では何が問題なのかわからない。 |
| 3 | ・最大の問題点は資金をどうやって用意するかだと思います。 ・他の都市の駅前の利用法を研究して土地の有効活用を図るのがいいと思います。多分住居に供する土地としてではなく仕事をするために人が集まる地域として発展を図るのが良いと思います。 |
| 4 | 今のところ考えていない。 |
| 5 | 旧耐震基準建物の建替などの促進 |
| 6 | 自己の土地周辺にどのような施設、建物、店舗ができるかにより、今後の土地活用を決定するので、公的施設(駐車場、駐輪場、公園含む)の設置場所を早く決めて公表してほしい。 |
| 7 | 土地を広くし、エレベーターが欲しい |
| 8 | 町内でも共同化を検討したことがあるが、商店や居住している方も年々減少し、さら高齢化が進んでいる為、現状維持が精いっぱい、将来に向けた積極的な動きには出にくい。 |
| 9 | 現在(店・事務所)と同じ機能ができるようにして欲しい。 |
| 10 | ☆課題や不安はある。 地権者はどのくらいの時期から、どのように設計して、計画すればいいか？もし貸すならどの業種でやれそうか？他とかぶらないようにしたい。土地を守る、建物を建てれる資金が足りないかもしれない。 |

問3-8 土地資産の有効活用に向けて、今後の勉強会へのご要望等があれば、お答えください。

【自由意見】

土地資産の有効活用に向けた勉強会への要望等については、以下のような意見が挙げられている。

| 意見 | |
|----|---|
| 1 | 有効活用に向けての勉強会があれば案内をしていただきたい。 |
| 2 | 他の都市の駅前再開発の事例を研究して、落とし所を探るような勉強会があれば参加したいと思います。 |
| 3 | 共同化事業がどのようなものがあるのか、メリット等知りたい。 |
| 4 | ☆より少しずつ内容を深く、細かく、どうすすめるべきか知りたい。 ・専門家などにもお聞きできるかどうか？ ・専門用語はわかりにくいので分かりやすくお願いします。 |
| 5 | 問3-6に列記された内容の勉強会等を希望します。 |

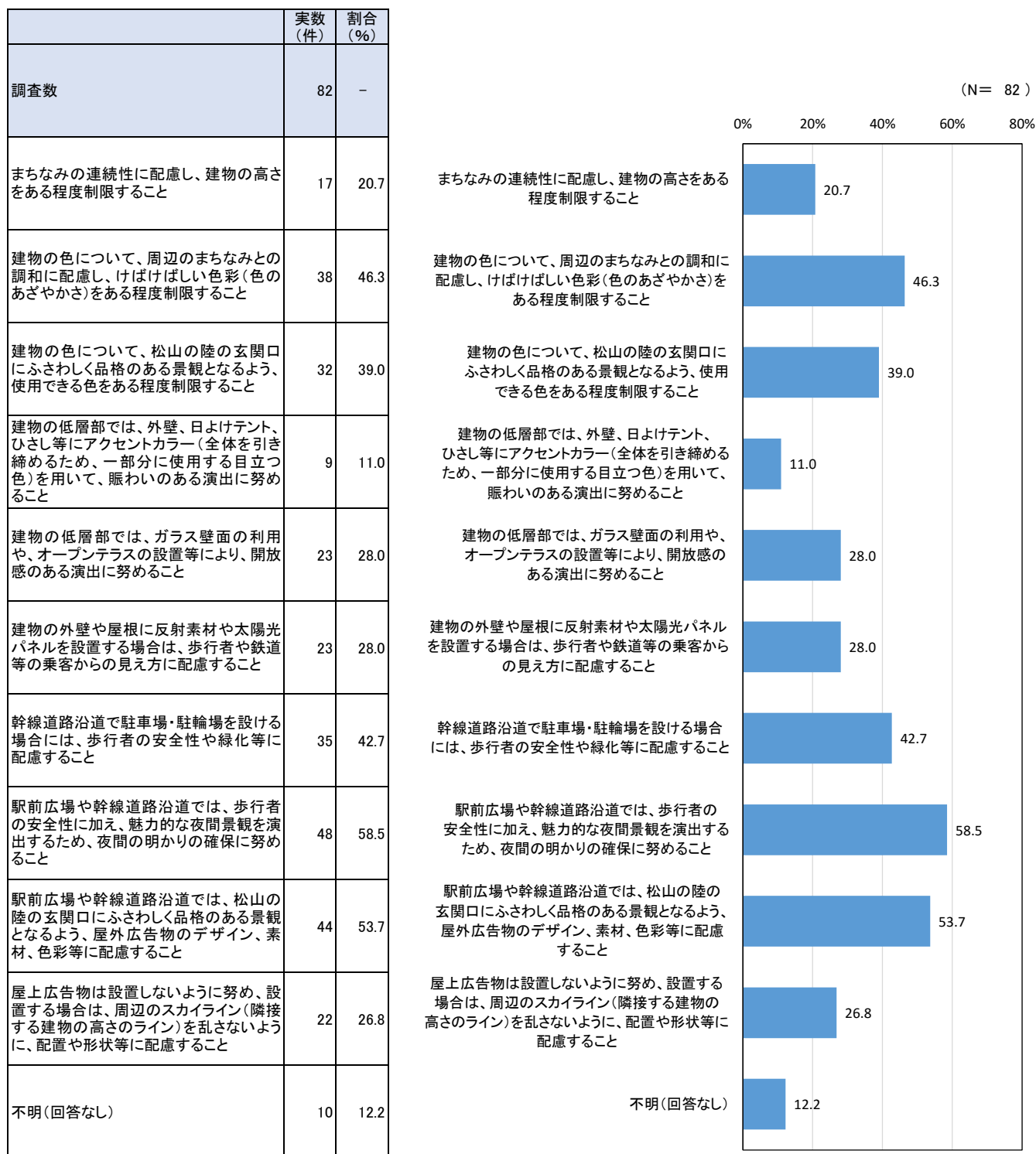
【景観計画の予定区域である地区A・B・C・Dの方がお答え下さい】

4. 松山駅周辺の将来の景観についておたずねします。

問4-1 良好な景観形成に向けての取り組みとして、あなたが特に重要と考える項目について、当てはまるもの全てに○をつけてください。

【複数回答】

良好な景観形成に向けての取り組みとして、特に重要と考える項目については、「駅前広場や幹線道路沿道では、歩行者の安全性に加え、魅力的な夜間景観を演出するため、夜間の明かりの確保に努めること」が58.5%で最も多く、次いで「駅前広場や幹線道路沿道では、松山の陸の玄関口にふさわしく品格のある景観となるよう、屋外広告物のデザイン、素材、色彩等に配慮すること」が53.7%、「建物の色について、周辺のまちなみとの調和に配慮し、けばけばしい色彩(色のあざやかさ)をある程度制限すること」が46.3%となっている。



問4-2 問4-1の選択肢以外に、良好な景観を形成するため、松山駅周辺で今後必要と考えられる取り組みがあればご記入ください。

【自由意見】

良好な景観を形成するため、松山駅周辺で今後必要と考えられる取り組みについては、以下のような意見が挙げられている。

| | 意見 |
|----|--|
| 1 | 松山市全体としてどういうコンセプトでアピールするかをまず決め、松山駅周辺もそれに合わせたものにするとう統一感ができるのでは？たとえば伊都松山であれば道後の子規記念博物館までの流れを大切に。 |
| 2 | 大手町歩道の自転車と歩行者の通行帯を区別する。 |
| 3 | 城下町「伊予松山」を重視した町づくりを考えてください。 |
| 4 | 街路樹・花だんの手入れ、草ひき、道路の清掃 |
| 5 | 駅の周辺に娯楽施設(ゲームセンターやパチンコなど)は、作らないようお願いします。品格が損なわれます。 |
| 6 | 電柱を無くしたのは良いが、歩道がかえって狭くなった。 |
| 7 | 景観形成のために、土地の利用が制限されることは反対します。 |
| 8 | 駐車、駐輪がしやすいこと。 わかりやすいこと。 |
| 9 | ・老朽化建物は建替や耐震化による全面リニューアルなどの積極的支援や改善要求を行うなどの措置。 ・高架下等への駐輪場、駐車場の確保 |
| 10 | 駅前広場は多目的な利用ができるような取り組みを！！ |
| 11 | ロープウェイ街の印象が良いと私個人的に思っています。 「松山」と言う、上品な印象が、表現出来れば良いと思います。 |
| 12 | 松山駅から降りた時、城山が見えるといいと思う。 そのためには高層ビルやアーケードはいらない。 また、今のような地下道はいらない。人の流れを妨げます。 電車に乗るのに地下を通るなんてムダです。 |
| 13 | 大樹植付け、人の往来、休憩・広場・オープンテラス・オープンカフェ等の設置 |
| 14 | 松山駅からの景観をすばらしいものにして地域の住民、訪問者共に満足できるよう問2-3に記した取り組みを実施できれば良いと思います。 |
| 15 | ☆広告物はどのようなものならOKか？松山駅から見える範囲、たとえば駅東側のような広告はありかなしか？ ☆初めて来られた方でも分かりやすい標識の設置 ☆イルミネーションなどの人をひきつける工夫 |

【ガイドラインの対象区域である地区A・Bの方がお答えください】

5. 松山駅周辺拠点地区まちづくりガイドライン案についておたずねします。

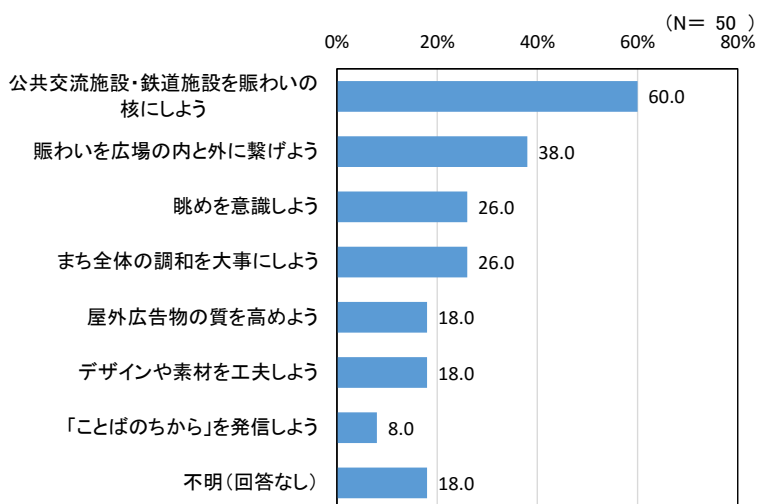
問5-1 まちづくりガイドライン案で示した「取り組み事項」について、基本目標ごとにあなたが特に重要と考えるものに○をつけてください。

【複数回答】

■集客 基本目標1 市内外からの利用による賑わいを創出するまちづくり

基本目標1で特に重要と考える取り組み事項は、「公共交通施設・鉄道施設を賑わいの核にしよう」が60.0%で最も多く、次いで「賑わいを広場の内と外に繋げよう」が38.0%、「眺めを意識しよう」「まち全体の調和を大事にしよう」が26.0%となっている。

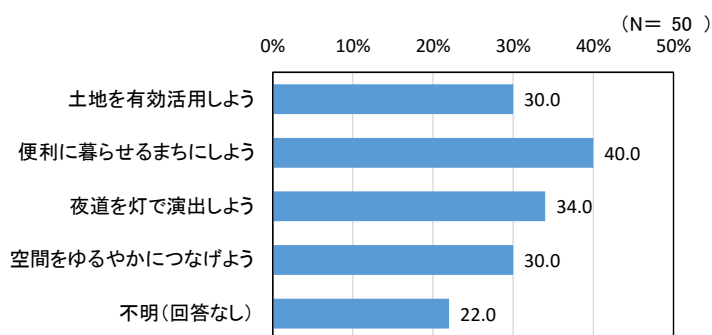
| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|-----------------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 50 | - |
| 公共交通施設・鉄道施設を賑わいの核にしよう | 30 | 60.0 |
| 賑わいを広場の内と外に繋げよう | 19 | 38.0 |
| 眺めを意識しよう | 13 | 26.0 |
| まち全体の調和を大事にしよう | 13 | 26.0 |
| 屋外広告物の質を高めよう | 9 | 18.0 |
| デザインや素材を工夫しよう | 9 | 18.0 |
| 「ことばのちから」を発信しよう | 4 | 8.0 |
| 不明(回答なし) | 9 | 18.0 |



■集住 基本目標2 市民が利用しやすく、暮らしやすいまちづくり

基本目標2で特に重要と考える取り組み事項は、「便利に暮らせるまちにしよう」が40.0%で最も多く、次いで「夜道を灯で演出しよう」が34.0%、「土地を有効活用しよう」「空間をゆるやかにつなげよう」が30.0%となっている。

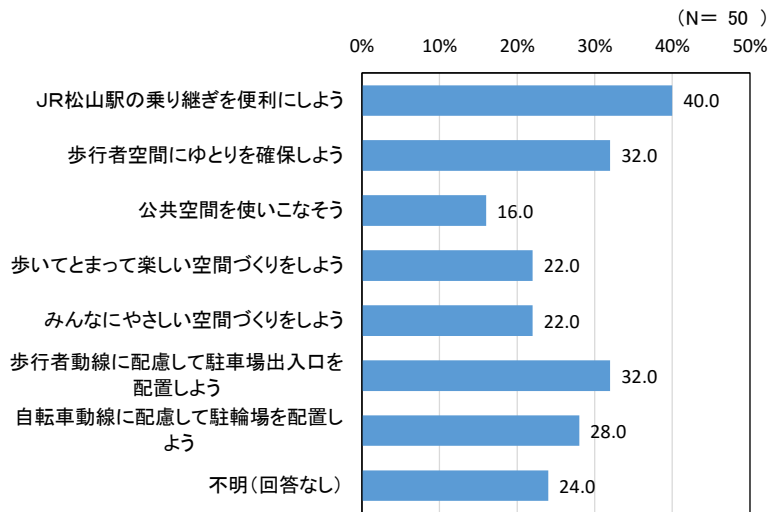
| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|---------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 50 | - |
| 土地を有効活用しよう | 15 | 30.0 |
| 便利に暮らせるまちにしよう | 20 | 40.0 |
| 夜道を灯で演出しよう | 17 | 34.0 |
| 空間をゆるやかにつなげよう | 15 | 30.0 |
| 不明(回答なし) | 11 | 22.0 |



■回遊 基本目標3 快適に回遊できるまちづくり

基本目標3で特に重要と考える取り組み事項は、「JR松山駅の乗り継ぎを便利にしよう」が40.0%で最も多く、次いで「歩行者空間にゆとりを確保しよう」「歩行者動線に配慮して駐車場出入口を配置しよう」が32.0%となっている。

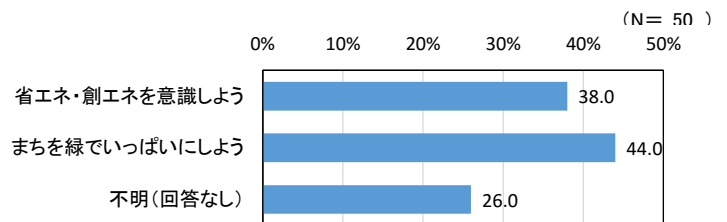
| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|------------------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 50 | - |
| JR松山駅の乗り継ぎを便利にしよう | 20 | 40.0 |
| 歩行者空間にゆとりを確保しよう | 16 | 32.0 |
| 公共空間を使いこなそう | 8 | 16.0 |
| 歩いてとまって楽しい空間づくりをしよう | 11 | 22.0 |
| みんなにやさしい空間づくりをしよう | 11 | 22.0 |
| 歩行者動線に配慮して駐車場出入口を配置しよう | 16 | 32.0 |
| 自転車動線に配慮して駐輪場を配置しよう | 14 | 28.0 |
| 不明(回答なし) | 12 | 24.0 |



■環境 基本目標4 地球環境にやさしいまちづくり

基本目標4で特に重要と考える取り組み事項は、「まちを緑でいっぱいにしよう」が44.0%で最も多く、次いで「省エネ・創エネを意識しよう」が38.0%となっている。

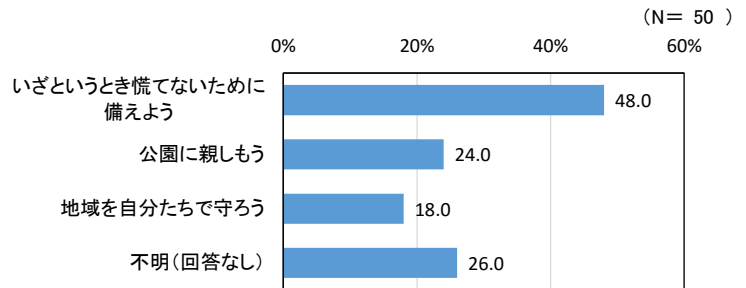
| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|---------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 50 | - |
| 省エネ・創エネを意識しよう | 19 | 38.0 |
| まちを緑でいっぱいにしよう | 22 | 44.0 |
| 不明(回答なし) | 13 | 26.0 |



■防災 基本目標5 安全・安心なまちづくり

基本目標5で特に重要と考える取り組み事項は、「いざというとき慌てないために備えよう」が48.0%で最も多く、次いで「公園に親しもう」が24.0%となっている。

| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|------------------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 50 | - |
| いざというとき慌てないために 備えよう | 24 | 48.0 |
| 公園に親しもう | 12 | 24.0 |
| 地域を自分たちで守ろう | 9 | 18.0 |
| 不明(回答なし) | 13 | 26.0 |



問5-2 基本目標1から基本目標6の中で、さらに追加すべき取り組み事項があればご記入ください。

【自由意見】

基本目標1から基本目標6の中で、さらに追加すべき取り組み事項については、以下のような意見が挙げられている。

| 意見 | |
|----|--|
| 1 | 基本目標を達成してください。 |
| 2 | <ul style="list-style-type: none"> ・高架した駅舎と周辺施設(ビル等)を立体歩道橋で結ぶ。 ・高度利用の推進の為に特例容積率適用など容積緩和や高さ制限を緩和または制限を設けないなどの措置。 |
| 3 | 計画を進める上でのガイドライン(基本目標)は第一段階である。 大まかな目標はこれで定まっているが、これから、第二段階として、各部門で地域、行政、専門的なプロがどうすすめるべきか考えていく段階に。 地域、行政、専門的なプロともっと密に相談。 専門的なプロなど、どういった方の力を借りるべきか?これから検討 |

【地区計画の予定区域である地区Aの方のみお答え下さい】

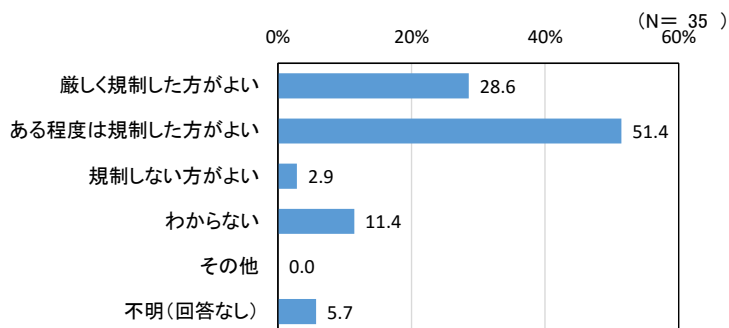
6. 松山駅周辺の地区計画についておたずねします。

問6 地区計画による建物用途の制限(風俗特殊営業店舗等)について、あなたのお考えに最も近いもの1つに○をつけてください。

【複数回答】

地区計画による建物用途の制限(風俗特殊営業店舗等)については、「ある程度は規制した方がよい」が51.4%で最も多く、次いで「厳しく規制した方がよい」が28.6%となっている。

| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|---------------|-----------|-----------|
| 調査数 | 35 | - |
| 厳しく規制した方がよい | 10 | 28.6 |
| ある程度は規制した方がよい | 18 | 51.4 |
| 規制しない方がよい | 1 | 2.9 |
| わからない | 4 | 11.4 |
| その他 | 0 | 0.0 |
| 不明(回答なし) | 2 | 5.7 |



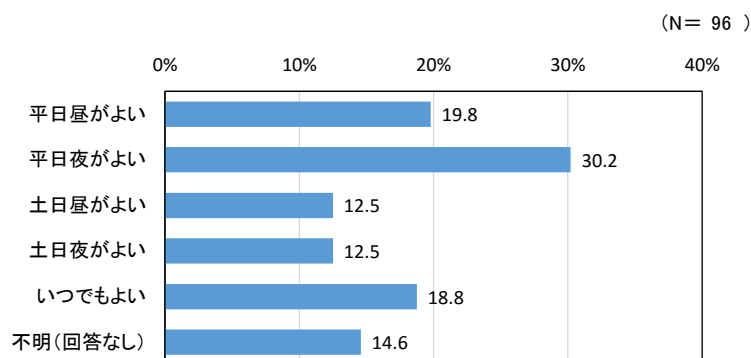
【すべての地区(A・B・C・D・E)の方がお答え下さい】

問7-1 今後の勉強会等の開催日時へのご要望について、当てはまるもの全てに○をつけてください。

【複数回答】

今後の勉強会等の開催日時への要望については、「平日夜がよい」が30.2%で最も多く、次いで「平日昼がよい」が19.8%、「いつでもよい」が18.8%となっている。

| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|----------|-----------|-----------|
| 調査数 | 96 | - |
| 平日昼がよい | 19 | 19.8 |
| 平日夜がよい | 29 | 30.2 |
| 土日昼がよい | 12 | 12.5 |
| 土日夜がよい | 12 | 12.5 |
| いつでもよい | 18 | 18.8 |
| 不明(回答なし) | 14 | 14.6 |



問7-2 あなたの年齢について、当てはまるもの1つに○をつけてください。

【シングル回答】

回答者の年齢については、「60～69歳」が35.4%で最も多く、次いで「70歳以上」が34.4%、「50～59歳」が13.5%となっている。

| | 実数 (件) | 割合 (%) |
|----------|-----------|-----------|
| 調査数 | 96 | - |
| 29歳以下 | 0 | 0.0 |
| 30～39歳 | 3 | 3.1 |
| 40～49歳 | 7 | 7.3 |
| 50～59歳 | 13 | 13.5 |
| 60～69歳 | 34 | 35.4 |
| 70歳以上 | 33 | 34.4 |
| 不明(回答なし) | 6 | 6.3 |

