

1	松山の街並みに適した、なじんでいるけれど新しい松山にしかない個性的なデザインの松山駅周辺開発にして欲しいなと思います。	市民の皆さんの期待に応えることができる車両基地跡地利用をめざします。
2	県外よりこられた方、(観光客)に感動を生み出す地域性のある「演出」をお願いします。今までの状況だと印象に残せません。	
3	松山駅は「陸の玄関口」なので人の流れがある。列車を待つ時間に立ち寄って芸術を感じられるような空間、松山らしさを感じられるような空間にして、「松山っておもしろいことやってるからまた行ってみよう」と思われるようなまちにしていけると良いなと感じた。	
4	県外から松山を訪れた人に対して、また来たいと思わせる建物、広場となることを期待します。都市部の大手企業との意見・情報を取り入れ、先進的なまちづくりを行っていくほうが良いものが出てくると思います。	
5	市の施設であり、市民の声を重視するのはもちろん、愛媛県ひいては四国、瀬戸内における松山市の役割にも目を向け、より広域に影響を与えるファシリティとなるよう期待する。あわせて、街づくりに可能な限り積極的に参加したい。	
6	跡地のみにとらわれず、郊外との交通アクセスを考えて頂いて中心街と外周の施設・住居・店との関連を大事にして頂ければと思います。交通工学にもその考え方が示されているように思います、ありがとうございます。	
7	周辺に住んでいる私には松山駅がどんなにかきれいに効率的に生まれ変わるのを待っていてホールが出来る事も夢ですが、コミセンみたいなものは必要なし。市民会館ヒメギンホールの次に三つ目が近くに出来るのは待ち遠しい限りですが、遊び心がなさすぎる感じがしますが。	
8	歴史と文化を大切にする街なので、他の都市のようなハコモノだらけの都会的な風景ではなく、全国に1つしかない「駅とその周辺」となるよう、松山らしさを全面に押し出して欲しい。	
9	本杉先生が言われましたが、松山駅周辺は今まで、松山のシンボルとなるようなものではなく、それを変える為に作っていくのだから、本当に松山の顔となる様な本当に必要なものを作っていく必要があると心から思いました。	
10	基本理念「まつやま情報文化交流拠点」というものに、ビックリ(感動)しました。これからの社会の方向性として、こういった考え方は絶対必要だと思っています。「交流」がしっかりと行われ、継続してゆくためにはハード(建物)よりもソフト(人の関わり方)の方が肝要かと思います。ソフト面が持続可能となるシステム(仕組)づくりにこそ注力しなければならぬと考えますので、ぜひその点お願いします。そのような場があれば、また市民として助力したいです。	
11	松山は著名なアーティストなどのコンサートが少ないような気がします。人が成長するために様々な文化に触れることは極めて重要なことだと思いますので、多くのアーティストが集まる魅力的な施設になるようにしてもらいたい。	
12	広場が建物と一体になっていくのは楽しい。町が広場になる→人が集まれるまちづくりをお願いします。	
13	ハードのこだわりではなく、ソフト部分を工夫し、松山らしさが出来るような施設にして欲しい。	
14	将来どのような街にしたいのかを考えた上、具体的に計画を進めてほしい。	
15	公共性の高いスペースとして総合公園、広く市民が集まるスペースとしてコミセン、市民ホールとして市民会館、城山公園内パブリックスペース及び美術館・図書館と、ある一程圏内の公共施設が集中する中、車両基地跡地に何を建ててどう活用しようとしているのか今いち伝わってこない。路面電車を延伸するのであれば、総合公園方面から、城山方面・道後方面まで人が自然と流れるようなインフラ整備、施設建設を行っていただきたい。わがままは度外視。(特に著名な芸術家の関わりは避けて欲しい。)個人的には「アート」を主体とした施設にすると必要以上のお金がかかるので反対。児童館のような本当に気軽に使える場としてもらいたい。少なくとも、アイテムえひめのような音響イベントNG、交通機関との連携なし、使用料割高、ホール全体のデザイン重視したがために改修費がかかるといったようなどうしようもない施設にはしなさないでください。	

16	施設の維持・管理・運営はどのようにするのが大事で利用者がどのように関わっていくか、全てを公営ですべきでない。民間でできるものは民間で。	基本構想の「市民参画と民間活力によるまちづくり」で記載のとおり、積極的な市民参画を図り、また民間活力を活用しながら検討を行っていく予定です。
17	市の資金の準備はどのぐらいか。将来のことを考え当分は箱物でなく広場で活用する。	基本構想の「基本計画・施設設計に向けた配慮」で記載のとおり、建設コストだけでなく、維持・管理・運営コストの低減を今後の留意点としているところであり、今後の基本計画等の策定においてさらに検討を進めていきたいと考えています。
18	事業費 289億円で変更ないのですか？オリンピック、東北の復興も予算倍近くなっていますが……	なお、事業費289億円は、車両基地跡地の施設整備費ではなく、松山駅周辺土地区画整理事業の概算事業費です。
19	現状のJRダイヤでは、市民の利用には今一步です。交通拠点といっても市外(県外)と市内をつなぐ機能であることから、松山市としての位置づけには工夫が必要。愛媛県都の陸のフロントとしての位置を中心に工夫すべきでは？	基本構想にある「基本構想策定にあたって」で記載のとおり、松山駅周辺地区では、現在、愛媛県によるJR松山駅付近連続立体交差事業と松山市による土地区画整理事業などにより「県都松山の陸の玄関口」にふさわしいまちとなるよう整備が進められています。これらの事業で車両基地及び貨物駅は、伊予市・松前町へ移転し、移転後の車両基地跡地及び貨物駅跡地は、それぞれ松山市と愛媛県が取得し、広く市民、県民のために活用を図ることとしています。
20	箱物の説明だけでなく街全体のイメージが知りたい。	
21	ホールの説明は十分わかりましたので専門の方にお任せします。2020年に完成できるんですか？	愛媛県施行の鉄道高架事業において、新車両基地・貨物駅の完成は平成31(2019)年度中を目指しており、移転完了後に跡地を取得してから整備を予定しています。
22	松山市の玄関につくるのだから市民が練習したりするための施設にする意味は全くわからない。	基本構想にある「基本理念」で記載のとおり、県都松山の陸の玄関口である松山駅周辺地区は、現在進められている松山駅周辺整備事業による広域交通結節点としての機能の強化と利便性が向上することで、これまで以上に多くの人々が行き交い交流できる、名実ともに松山の顔となる地区です。そこで、この広域交通結節点に近接する車両基地跡地の利用は、市民が主体となって、21世紀のまちづくりにふさわしい、様々な人や情報、文化がつながり刺激しあう、これまでにないわくわくするような新たな松山らしさをココから創造・発信する拠点となることをめざします。
23	ホールをつくることの必要性を理解することが出来なかった。	
24	そもそも近くにコミセン、市民会館等が有るのに規模や形(ソフト面)に関わらず、ホールと呼ばれるものが松山市民、地元新玉の人々にとって必要かが疑問。もっと行政としての体ではなく、講師の先生のホールありきが残念です。人口の減少、子供の減少の中、地域のプラント作りを意識して欲しいと思いました。	
25	大街道や銀天街、堀の内広場活用を広げる。なぜホールが必要か？	
26	広場を多目的に使うためには建物必要ないと基調講演を理解した。	

27	観光地としての交通の基点には、ホテルと駅を結んだ施設は必要かと思えます。そのあたりが基本計画ではあまり見られません。宿泊施設(ホテル)+地下商店街+駅が一体的となり更に広場がある。大手ホテルの経費の関係がありますが、スピードアップが図られるよう望みます。	基本構想の「他施設との機能分担と相互連携」で記載のとおり、施設の機能については、既存の公共施設や松山駅周辺地区の他施設と、機能の役割分担を明確にして相互連携を図ることとしており、今後の基本計画等の策定においてさらに検討を進めていきたいと考えています。 なお、松山市民会館は、同施設が立地する城山公園が文化財保護法に基づく史跡に指定されており、同公園内での再築はできません。	
28	県が取得する貨物駅跡地の施設とも連携してほしい。できれば県立図書館の移転を希望したい。駅前広場や路面電車の電停等のデザインにもこだわってほしい。		
29	現在ひめぎんホールがあまり活用されていない様に思う。その点を考慮した施設が出来ることを願います。		
30	現在施設の利用状況の把握と問題点		
31	市民会館やコミセンがあるのに何故新たな施設をつくるのか。まず、説明すべきである。		
32	将来、負の遺産にならないよう計画を綿密に行っていただきたい。		
33	今あるものを丁寧にもとくという視点についての説明があれば、より市民に伝わりやすいシンポジウムになったかなと思います。新しいものを作る時に何が必要かとなった時、松山にある他の施設とのバランスをとる必要があると思いました。		
34	市民が運営に関われるキャパ250のホールがいい。大きいと使いにくい。あと安い金額で使える。		ご意見いただいた規模や機能、設備、管理・運営等に関することは、基本構想の「今後の留意点など」にありますように、今後、市民や利用団体、専門家等からの御意見や御要望等をいただきながら、将来の松山市にふさわしい施設を検討していく予定です。
35	障害のある人、障害のない人が安心して利用できるバリアフリー化された施設であってほしい。		
36	防災の事で大きな川に2～3箇所地下タンクをつくる。避難場所にも地下タンク(水)をつくる。これで水の心配はなくなると思います。		
37	市民及び観光客が身近に活動にふれあえるように広場内にステージを設けて欲しい。		
38	広場は防災広場と大空間として野外コンサート等にも出来るようにしたらどうか。交通の利便性もあり数万人が集まるイベントはかなりの経済効果があると思う。他がやっていないことをやらないとせっかくの事業の魅力がないのではないのでしょうか。市民が集まり面白そうだとの地域から人が集まるようなものを作って欲しい。		
39	バイク用駐車場があれば駅を目指して県外からも来やすくなると思う。		
40	野菜畑とか花畑とか小さな森とか小川とか砂浜とか小さな自然、小さな田舎、自然から学ぶ、子供のワールドを一区画は設けては？人工物のない自然をちょっと再現してみしてほしい。今の子は自然の怖さも良さも知らないのでは、砂と石と水と木と太陽と雨の世界を造っては・・・全部を箱物にするのはどうか・・・と思います。子供の遊べる、大人の欠伸のできる場所を一区画。お願いします。		
41	松山駅という松山・愛媛の玄関口にできる施設であるので大きくなくて良いので、外観は美しいもの(シンプルで)としてほしい。また、施設の稼働率を上げるためにも、飲食施設を併設してほしい。		
42	公共空間としての広場を景観的にも機能的にも維持していくため、駐輪場の適正配置を。		
43	赤ちゃん連れの家族、車椅子の家族、人工肛門の方などが使えるトイレは必須かと思えます。また、発達障害、知的、身体、視覚、聴覚などの障害児や性的マイノリティに対応したセンターが中にあるとうれしい。例として、LGB1センター(ニューヨーク)のような感じがあるといいかと。あとホールを作るなら、託児機能(発達障害などの子供を含む)があればいい。		
44	時間的な制約のできるだけない(条件によっては24h利用できる)施設にしてほしいです。設計段階からセキュリティ管理面で24h対応可能なしくみを導入してほしいです。		
45	施設も大事ですが、施設で働いてくれる専門家のクオリティが求められると思います。芸術を理解し、アドバイスも出来て、専門的知識を持っているスタッフがいてくれたら、そこから市民が芸術を学び成長できると思います。なのでそういうスタッフの人選びから始め、そういう使いやすいホールならいいなと思います。		

46	一般的なシンポでなく、地元が活動している人達との勉強会、ワークショップを開催して欲しい。	基本構想の「市民参画と民間活力によるまちづくり」で記載のとおり、利用者である市民の声や専門家の意見を反映した施設の管理・運営の実現を今後の留意点としているところであり、今後の基本計画等の策定においてさらに市民参画を進めていきたいと考えています。	
47	大変だと思いますが、市民参加ですすめていただきたいと思います。←参加します。		
48	次世代・幼・保育園・小学生の思いを聞いていただきたい。		
49	ところで、市とか県は本施設の活用につきどのような形で意見を募る予定ですか。HPなりで何なりと意見を集約するのか近隣住民からの意見集約を行うのか時間はあるようで限られた期間で広き意見を集め、よりよい活用に努めてください。		
50	茅野の皆さんが週2回集まって意見を出し合っていたように市民がそれぞれではなくパブリックな場所、時間(市の担当者さんが必ずいる)で、市民の発言、意見のすいあげがきちんと行われる機会を必ず作ってください。		
51	車両基地跡地利用について演劇やコンサートなどの文化活動を行うにあたって初めは色々な構想がありますが、頭でっかちになって構想だけで終わりそうな予感があります。誰か強力なリーダーシップを多方面にわたって発揮できるような人材を松山市民の中で出来る人材、他地区の方々が松山に来られてシンポするよりは松山市民(住民)の人が中心になってやらなければ責任を持ってできないのではないかと思います。市民のコミュニケーションを大切にできるロコミで「ここはいい場所だなあ」という意見が広まるような交流の場所になればシンポジウムを開いてやっても”紙の上の～”になるのではないかと思います。		
52	活用のためには様々なプログラムの提案と改善が必要と思われる、人づくりこそ第一だと考えます。		
53	パネルディスカッションで言われていた。ほしいものでなく必要なものを作ること。という言葉はいいことだと思いました。アンケートの内容も、必要なものとの聞き方をされたらいいのでは。例えば30年後、ここに何があったらいいと思うかなどの意見が聞ければ！		
54	駅舎のデザイン・文化交流拠点に関しては、様々な人々が参加出来るコンペ・提案を開催してほしい。		
55	貴重なお時間をつくっていただきありがとうございました。これからも松山市民としてできるだけ関わっていきたくと思います。広くお知らせいただければと思います。		
56	気軽にきました、オモシロイ！と思えました。友人へ向けてツイートしました。		
57	空間利用に関するプロの意見は貴重でしたが参加者のほとんどは松山駅周辺の今後を考えたい方だと思います。駅周辺まちづくり審議会報告をもとにもっと掘り下げたお話を聞きたく思いました。又、観光地としての今後も考えて頂きたいと思います。要望が先走るのは難しいと思いますが規模・予算など逆算もありかと思います。		
58	今後このような会があれば出席したいです。今日は大変ためになりました。ありがとうございました。なるべく早く出来上がることを願っております。		
59	休憩中に放送していた再開後のイメージ映像を広報番組等でも放映し、もっと市民に周知し、市民意見の高場を図るべきではないでしょうか？		
60	どの町にもあるような駅ではなく、松山らしきのある駅にしてほしいと思います。		ご意見については、関係者へお伝えいたします。
61	JRの計画ももうそろそろ出して頂きたい。駅のイメージとか・・・。		
62	JR松山駅構内の基本設計が決まり次第詳細パンフレットを発行していただきたいと思います。		
63	鉄道高架は必要ない。最終予算を明示すること。高架工事を含め。松前の文化財の発掘を充分にすること。		