

松山市愚陀佛庵指定管理者候補者について次のとおり選定いたしました。

指定管理者候補者	コンソーシアム番町 代表団体：松山市本町一丁目1番1号 南海放送株式会社 構成団体：松山市湊町四丁目7番地15 きらりん2階 株式会社まちづくり松山 松山市来住町1458番地4 株式会社クロス・サービス 松山市本町一丁目1番1号 RNB コーポレーション株式会社
----------	--

1. 対象施設

施設名称	所在地
松山市愚陀佛庵	松山市二番町四丁目6-1

2. 選定審議会委員

職名等	氏名
愛媛大学教育学部教授	青木 亮人
愛媛大学法文学部教授	神楽岡 幼子
税理士(税理士法人藤本会計事務所)	長谷川 広美
松山市総務部副部長	井手 英治
松山市坂の上の雲まちづくり部長	佐伯 文男

3. 募集の経過

項目	年月日
募集の告示	令和7年7月15日
募集要項等の配布期間	令和7年7月15日から8月22日
質問受付期間	令和7年7月15日から8月12日
説明会・見学会(参加団体7者)	令和7年7月31日
申込受付期間(申込団体2者)	令和7年8月1日から8月29日
選定審議会	令和7年10月8日

4. 申込団体

申込順	団体の名称
1	株式会社レスパスコーポレーション
2	コンソーシアム番町

5. 審査・選定の経過

(1) 審査、選定方法等についての協議・決定

- ・ 審査方法について、選定基準及び募集要項に定めた審査項目をもとに、申込団体からの提出書類及び面接審査を行い、採点評価を行うこととしました。
- ・ 各選定審議会委員による合計点を踏まえ、選定審議会にて指定管理者候補者として適当な団体であるか否かを決定することとしました。

(2) 選定審議会(令和7年10月8日 13:30～16:00)

- ・ 審議会開催にあたり選定審議会規則に基づき、会長の選出を行いました。
- ・ 審議会において、評価項目、配点、提案内容説明及び質疑応答などの時間配分について決定しました。
- ・ 申込団体の出席を求め、提案内容説明20分及び質疑応答15分による面接審査を実施した後、書類審査を踏まえ総合的な評価を行いました。

(3) 松山市としての指定管理者候補者の決定

松山市では、選定審議会における選定の方法及び評価の内容が適切であると認め、選定審議会の選定結果を尊重したうえで、総合的に判断した結果、「コンソーシアム番町」を松山市愚陀佛庵指定管理者候補者として選定しました。

【評価点】

順位	団体の名称	評価点 (合計) 500点満点	提案額 (2年10ヶ月合計)
1	コンソーシアム番町	358点	53,700,000円
2	A社	345点	53,689,000円

【審査項目及び配点】

区分	条例 規定	主な内容	配点 (案)	
			1人 あたり	合計 (5人)
Point 1 平等な利用 の確保	第1号 関係	・安全の確保を含む、現状の水準を維持又は向上させることとなっているか。	合・否 ※否の場合は失格	
Point 2 管理経費の 縮減 ※人件費と その他の 管理経費 に区分	第3、4号 関係	・上限額以下となっているか。 ・現状の課題を十分に把握・分析し、改善へ向けての実現可能な目標や具体策が示されているか。 ・配置人員数・内訳、勤務体制（平常時・緊急時別）等は適正か。 ・配置人員の採用方針、指導育成に対する考え方はどうか。 ・配置人員の給与その他の勤務条件は適正か。	15点	75点

Point 3 利用促進 (収益性の 向上)	第 2、3 号 関係	・現状の水準を維持又は向上させることとなっているか。 ・現状の課題を十分に把握・分析し、改善へ向けての実現可能な目標や具体策が示されているか。	25 点	125 点
Point 4 サービスの 維持・向上	第 2 号関 係	・現状の水準を維持又は向上させることとなっているか。 ・現状の課題を十分に把握し・分析し、改善へ向けての実現可能な目標や具体策が示されているか。 【具体例】 利用者ニーズの把握・クレーム対応への考え方、機器の故障や事故等緊急時対応策、防犯対策、衛生管理、安全管理等	30 点	150 点
Point 5 経営規模及 び能力	第 3、4 号 関係	・指定期間内に安定的に事業を継続できる財務体質を有しているか。(見込みを含む。) ・業務遂行上で必要となる専門性等を有しているか。	20 点	100 点
Point 6 公共性・ 公益性	第 5 号関 係	・公益性に富み、市政への参加、地域社会への貢献がなされているか。(見込みを含む。) ・環境保護、障害者の雇用及び子育て支援等の福祉政策に特筆すべき取り組みがなされているか。	10 点	50 点
合 計			100 点	500 点