

| 自由意見 | |
|-----------------|---|
| 記述内容 | 回答 |
| まちづくりへの市民参画について | |
| 1 | <p>“笑顔あふれる優しい松山”のために多くのヒント・キーワードを得られました。「観光」で松山らしさを表現し、多くの人が訪れることも大切。同時に欠かせないのは、そこに住む人が、快ち良いこと。互いに快適であれば観光客と地元民の交流も生まれるのでしょうか。“出会いを創出”するために、出来るだけ多くの方が参加し、納得できる整備がされると、長く愛されるものになるように思います。誰もが自分の住む街に愛着があり思いを持っているはずですが、それが表現されることが難しいと思います。いかに思いを引き出すか、が鍵と言えるかもしれません。</p> |
| 2 | <p>最初、JR松山駅の高架事業と聞いて、都会のような駅ビルができてしまうのではないかと感じていました。しかし、今日のシンポジウムで「松山らしさ」を考えた事業だとわかり安心しました。とてもワクワクする事業だと感じました。松山には大学生がたくさんいます。元気な若者が集まれるイベントを駅前広場で開催できるようになってほしいです。学生の力をどんどん利用して下さい。今日は参加できて本当に良かったです。ありがとうございました。次回もぜひ参加したいです。</p> |
| 3 | <p>市民の意見を聞きながらまちづくりを進める姿勢が表れており、安心できる。多様な意見があると思うが、何が松山駅周辺のまちづくりにとって一番良いのかをしっかりと見きわめて、他県に誇れる街にして下さい。市民力の向上、大切ですね。</p> |
| 4 | <p>・宗田教授のお話は大変楽しく、これからの松山を考えるにあたりとても参考になる御意見だった。海外都市の例等を踏まえて、市民主体の街づくりを考えると希望が湧いてきます。 ・JR駅舎は、どんな建物になるかは、松山の顔としての重要な位置を占めます。慎重に考えていきたい。</p> |
| 5 | <p>JR周辺の開発が計画されているのは知っていましたが、もうこの様に具体的に計画が進んでいるのを知り、驚きました。私は道後温泉の本館が好きで、道後温泉にも宿泊したり(松山市民ですが)入浴もします。昔はJRもよく利用していましたが、最近では、他都市と比べてJRに乗る楽しさが減っている為、利用することが少なくなりましたが、この様な周辺地区、利便性など変わるのを知り、楽しみになり、将来利用する自分の姿を想像するだけでも嬉しくなりました。次回もまた進行状況等、改善点など、参加させて戴くのを楽しみにしております。</p> |

松山駅周辺地区は、交通結節拠点として県都の陸玄関口にふさわしい魅力あるまちづくりが求められています。
そのため、本地区のまちづくりは、多くの人が集い、交流する市民共有の財産として、その検討過程から、多くの皆さんの参画を得て進めていく必要があります。
そこで、平成24年度から、関係者の連携・調整を図る「松山駅周辺笑顔あふれるまちづくり推進協議会」と、専門家と市民を交え、まちづくりへの市民参画の中核を担う「松山駅周辺まちづくり審議会」を設置し、議論を始めています。
また、幅広い市民の皆さんの意見を反映するため、引き続き審議会の公開をはじめ、シンポジウムの開催や、「笑顔のまつやままちかど講座」も積極的に行い、また、市民セミナーやワークショップ、アンケート、児童・生徒を対象にした「まちづくり作画コンクール」なども予定しています。
特にシンポジウムでは、多くの方とまちづくりを考え合うため、テーマに応じて実績のある皆さんを基調講演の講師やパネリストとしてお招きし、有意義な議論をいただいています。
これらの機会には是非ご参加ください。

| 自由意見 | |
|------|---|
| | 回答 |
| 記述内容 | |
| 6 | <p>・往々にして地元住民と駅利用者の利害が異なる。地元住民の要望（エゴ？）に押し切られ、本来あるべき姿が縮小されたり全く異なったものになったりすることがよくある（花園町アンケートで）。ていねいな説明とねばり強い交渉を期待します。</p> <p>・ハード面、箱物は、行政や企業が行うとして魂とも言えるソフトを受けもつ市民はソフトの内容、レベル等々を議論する場が必要だと考えます。是非ご検討下さい。</p> |
| 7 | <p>観光客と地域住民がいかに共に過ごす街が…。この言葉で考えたのが（思い出した事があります。）私は道後に住んでいますが、子供達が観光キッズとして観光客のおもてなし（手作りポストカードを渡す）その後、子ども達は、自分たちが住んでいる街の特色を知り、休日には、足湯に入りにいったり商店街で街のおかしを買って食べる。松山へ観光に来られた方と共に街遊びをする。これは本当に活性化になっていると思います。どんどん次の世代になり子ども達とまきこんだ街づくりは、してほしいです。これは道後の街です。このような街の活性が集まって松山という大きな街になる。JR松山駅周辺・ロープウェイ街周辺・市駅周辺でも、市民のまきこんだ活動がないように思いました。</p> |
| 8 | <p>松山市が駅前に求めるものは何か。（1.観光客の収客を増やす 2.市民のための場にするのか）観光都市として、駅前に松山のイメージアップを図る構想を優先するのであれば、市、JR、伊予鉄、道後商店街等の合同話合いの場を積極的に実施してほしい。</p> |
| 9 | <p>今後、このようなシンポジウムを年2回ぐらいは設けて頂き、よりよい周辺まちづくりの手だてにして頂ければと思います。</p> |
| 10 | <p>高齢化社会にやさしい、まちづくり、高架事業であるべきです。駅前の景観のさびしさ、活性化のなさ、送迎の不便さ、歩行者を無視した交通体系、それらを一新する良い機会です。関係者、地域住民のみならず、県都の顔として県民の意見を広く求める機会があるべきだと思う。今回第2回ということであるが、第1回は知らなかった、もっと広報活動を！関係者だけでは良いものにはならない。</p> |
| 11 | <p>1. JR松山駅の待合室で、映像を流したり、アンケートを取れば意見やニーズをつかめるのでは？ 2. 雨にぬれることなく乗り降り出来るようにしてほしい。</p> |

| 自由意見 | | |
|------|--|----|
| | 記述内容 | 回答 |
| 12 | 松山駅周辺のことなのだから、会場を松山駅周辺（JALホテルシティやコミュニティセンターなど）に開催すれば、味酒・新玉地区の方々にも松山駅周辺の再開発の気運が高まるのではないかと思います。 | |
| 13 | JR前の会場の方が良かった。 | |
| 14 | 基調講演が著しくかたよって（偏っていて strongly biased）、不適切だと思います。特に「石の文化」の欧米、地震がない欧米を例に出して、ローマのような建造物を維持するような論調になっていたが、日本のように「木の文化」では無理。コンクリートでも100年もたない。特にヨーロッパで500年、1000年再生使用する石やレンガ造りの文化はすばらしいと思うが、それを日本で展開するのは不可能。JR九州では、新幹線を中心とした鉄道整備が行われ、長崎、鹿児島等大きくにぎわいを呈しており、歴史、文化、観光とのシナジーも発揮している。このような事例を見習って行かなければ、真の発展は望めない！[質問]基調講演の講師や方向性は、どのような手続きで決定していますか？ | |
| 15 | 自由な意見を聞くこと。今日の話、京都には歴史がある、道後、三津、古町、外側、湊町、千舟町には歴史がある。JR松山駅周辺には歴史がない。市役所担当者は間違えている、100年後の自然にまかせるべき。 | |
| 16 | 今回のような内容のシンポジウムは公開でやるほどのものではなかった。市の会議室レベル。 | |

自由意見

記述内容

回答

まちの将来像について

| | | |
|----|---|--|
| 17 | <ul style="list-style-type: none"> ・市民意見の届ける機会を増やして欲しい。 ・市民の誇れる松山駅を期待している。 ・具体的な開発は、いつ頃決めるのか？(今回のような場をあと何回するのか?) | <p>松山駅周辺地区では、平成32年度の完成を目指し、松山駅付近の予讃線の高架化と周辺の都市基盤の整備を進めています。そこで、整備が進む都市基盤を前提にした新たなまちの姿を示すため、平成26年度末を目標に、「まちづくりガイドライン」の策定を進め、本市の中心市街地における位置づけや役割を明確化し、誰にもやさしいユニバーサルデザインや美しく松山らしさを備えた景観・街並み、共同化や環境・緑化などについて合意形成を図っていきます。</p> <p>平成25年度は、まちづくりの核となる車両基地跡地の利用について基本構想の策定を進めるとともに、駅前広場や街路などの公共施設についても、景観や土地利用など地区全体のまちづくりの観点から検討を進めていきます。</p> <p>駅舎や貨物駅跡地、また、民間の建物など本市以外の施設についても、「まちづくりガイドライン」に基づく一体的なまちづくりを進めるため「松山駅周辺笑顔あふれるまちづくり推進協議会」を中心に関係者間の連携を図っていきます。</p> |
| 18 | 何を誘致するつもりなのか。松山市案は、いつ公表されるのか。 | |
| 19 | 愛媛県や松山市の玄関として相応しい姿を整備する必要は痛感する。パネリストの方々には様々な数字を上げられ、参考となった。興味深いものであったが、より必要なのはこれからのことで、例えば2050年、2100年、その後の県内人口、松山駅周辺人口、鉄道乗降客数、交流人口、観光客数の予測はあるのか。2100年には、人々は半減、高齢化もピークを過えているはずです。 | |
| 20 | 市民でも利用しやすい、また来たくなるコンパクトシティが理想的だなと思いました。宗田先生には、具体的な客層、数など体験談も聞けて目からウロコでした。観光する人、利用する人も年々変わっていく事も私も大事だと思います。特に商業施設、飲食店など、幅広い年齢層に愛され、ここでしか味わえない、買えない特産物を売っている商店がほしいと思います。ゆっくり歩きたくなる様な観光、写真を撮りたくなる様なスポット、景観も大事だなと思いました。今は降車場も少なく、(少し多めに)ロータリーが週末混雑するので迎えに来る人も寄ってくれる駅になればいいなと思います。 | |
| 21 | いわゆる大都市のようなイメージの“まちづくり”を行うべきではないと思います。経済性よりも、文化的に優れた“まちづくり”をすべきだと思いますし、松山の持つ「ちょうど良い都市感」や「住みやすさ」等をより追求していただきたい。また、宗田教授の話にあった第3段階の観光ニーズ「人の交流・ふれあい」によく目を向けていただきたいと思います。そして、「ふれあい」が支える観光には人的な資源(松山人の良さ)を高めることも同時に行わなければなりません。松山がよりすばらしい、住む人がより多くの幸せを感じれる街にしていきたいですし、していったらいいなと思います。 | |

| 自由意見 | | |
|------|---|----|
| | 記述内容 | 回答 |
| 22 | 観光客のためのまちづくりだけでなく、地元に住んでいる人が幸せになる、感じられるまちづくりも議論すべきと思う。住んでいる人々が犠牲になったと思わないように！ | |
| 23 | 観光客の視点で街づくりを考える事も重要であるが、まず一番に考えなければならないのは、松山市民にとって駅がどういう位置付けになるかということでは。 ・市民にとって誇りに思える事（歴史・文化・洗練されたセンス） ・駅の周辺で、朝から夜まで、過ごせるような空間（単なる人の通過点、交差点とならないように！） ・市民が満足する空間であれば、その楽しさは観光客にも自然と伝わり、PR不用で、リピート客も増加するのではないか。 ・展望タワーの建設 | |
| 24 | 道の駅のような地域の人々が便利に利用でき、通勤者も便利に出来ていれば旅の人にも喜ばれるのではないのでしょうか。 | |
| 25 | 県外から頻繁に松山に伺わせていただいておりますが、最初に訪問した際、松山空港から初めて見る街の風景が松山駅でした。全国的に有名な道後温泉のイメージが大きかったため、駅前の簡素な空間にギャップを感じたことを記憶しています。観光という視点で考えると、道後や城下町を連想・イメージできる駅前の機能、景観を検討、整備していくことも必要なのでは？と考えました。 | |
| 26 | 歴史のある松山城・温泉、海に山にとすばらしいその玄関口にある松山駅。だが、観光の方のため多くの利用のためにと今迄再々度作り変化し、思い出とする時計も昔の犬時計は無く費用の出は多いはず。新しくするにはキチンとした方向性はもちろん、高齢者が安全に通行しやすいように、その上で松山が県外からも美しい街、人々が笑顔でやさしいと言ってくれるようにと願っています。災害に対しても充分に対処。 | |
| 27 | 賑わいや潤いを創出するためにも景観整備が重要である。個々の建物に統一性がなく、高さもまちまちで看板等の規制もない状況では町の美観が保てない。 | |

| 自由意見 | |
|------|--|
| | 回答 |
| 記述内容 | |
| 28 | <p>今日、このシンポジウムに参加するため、松山市駅降車後、銀天街・大街道を歩いてきました。大街道の入口に着いて城山を向いたとき、お城が見えない現実がっかりしました。JR松山駅から城山周辺の土地では最近高層マンション建設が増えているように思えます。しかし、お城山、松山城を観光の中心にすえて、松山駅周辺から松山中心部の開発を考えた時、街を歩いていてお城が見えない現実というのは観光にとってまずいのではないかと。電車(路面)に乗ってお城が見える、歩いて、自転車に乗ってお城が見える。これは非常に重要だと思います。自分が今、城下町にいるということを経験・実感させる観光は松山に必要です。なので開発における制限は必要だと思う。人口が高齢化によって減少していく現在、高層モノを建てても果たして人が入って埋まるのか?正直、都会の人々がこういった松山という田舎に来て求める街並みは、都会と同じ景色ではないことを受け入れるべきです。今、建ってしまったものは仕方ないとしても、今後建つモノは低層をメインにしていくべきであると考えます。バリアフリーにおいても地震等、大災害がおきて停電した時の高層ビルからの避難は高齢者にとって辛いものです。希望は中心部における10F以上の高層ビルの禁止、くらいの思いきった政策をとって欲しい。あと、四国における新幹線は反対します。四国は八十八ヶ所のおへんろさんという歩きの文化、しまなみ街道での自転車文化というスローライフが売りのはずです。また、新幹線は都市部同士での時間短縮メリットはありますが、それ以外、新幹線の停まらない駅はさびれるしかないのは全国を見れば明らかです。果たして人口減少のこの時代、新幹線を通して費用の回収ができるのか疑問でなりません。利用者が増えるとは思えません。BS朝日で水曜日22:00~「城下町へ行こう」という番組があります。全国の城下町を紹介する番組です。是非1度みて下さい。他県は古い街並みが残っていたりしますが、松山は戦争で破壊されたため、残っていないのが残念。城下町らしさが松山には必要では?</p> |
| 29 | <ul style="list-style-type: none"> ・松山城の見える空間 ・みどりの憩える場所 ・松山らしい外観(木造建築)にしてほしい ・ハイセンスなショッピング空間(地元産品等) ・女性に好かれる空間づくり <p>◎今回のパネリストに女性が参加されると良かった(トップが語るということではあったが)</p> |

| 自由意見 | | |
|------|--|----|
| | 記述内容 | 回答 |
| 30 | 観光に来た人の為（特に女性の為）、公共のきれいなトイレを様々な所につくっていただきたいです。駅がある程度の高さの駅ビルになり、ビルから松山城や、松山のお堀、町なみが見えると良いと思います。 | |
| 31 | <ul style="list-style-type: none"> ・パンフレットの松山駅周辺整備計画の図に松山城が見えない。松山駅をおり、松山城を望んで心はずませる、それが駅周辺整備のキャッチフレーズと思うので、視覚的に理解をしていただくため、図の中に松山城を入れて欲しい。（将来的には駅と城との視覚的連続性を） ・松山駅に県下20市町の特産品か観光地のPRの場を各市町で設置できるスペースを設けていただきたい。 | |
| 32 | <p>①東京や大阪から松山に帰ると松山城を見ると帰った気がする。新しい松山駅も1ヶ所でいいから松山城天守閣が見えるスポットを作って欲しい。そしてそこが、ビューポイントとわかるようにしたらいいと思う。</p> <p>②JRとバスの乗り換えなどの際、雨にぬれないように屋根をつけるなど乗り換えに便利ないようにしてもらいたい。</p> <p>③道後温泉の足湯をJR松山駅に設置してPRする。みかんジュースの出る水道を付けるなど、工夫をして松山の宣伝をする。</p> | |
| 33 | 駅前から城山が観えなくても、どこかにビューポイントを設ければ良い。駅前を低層化すると発展性にブレーキが掛かることになる！！ | |
| 34 | 意見の中で、事業者のだれかが欲をかいてはいけないという発言があったが、まるで、商業的開発は悪いという意見であるようだった。決して、商業的開発がすべて街にとって、良くないとは必ずしも言えないのではないかと思う。 | |
| 35 | 観光、福祉、病院と市民の生活に直結した施設がいいと思います。また、防災の意味でも集中しすぎるのもどうかと思います。まとめれば良い。コンパクトになる効率が良いとは限りません。また、現状ある施設を移転したりするのではなく、新しい施設を要望します。市民県民にも利用価値があり、他県からも来たくくなるような商業施設で雇用も兼ねた発展をお願いいたします。 | |

| 自由意見 | |
|------|---|
| | 回答 |
| 記述内容 | |
| 36 | <p>新幹線もなく、特急（高松・岡山からは特急より車の方が早い）も不便、船便も減少している松山では、観光客の多くは車で松山に来る。中心市街地の脱車社会を進めるにあたり車で来た観光客が公共交通機関に乗り換える中継地が必要であり、市の玄関口にあたるJR駅周辺はその場所にうってつけである。よって松山駅周辺には駐車施設の集約をはかり、外から来た観光客が必ず立ち寄る場所にすることで活性化をはかるべきと考える。駅を目的地として来る観光客はないので駅周辺は美観よりも機能性や商業性を重視したまちづくりを進めて欲しい。</p> |
| 37 | <p>観光施設や商業施設を作って多くのお金が落ちるようにしたら？20市町から各地のミニオフィス、ミニショップを出す施設を作る。産学連携の実験施設、市立美術館、市立博物館、長期滞在型の宿泊施設。</p> |
| 38 | <p>核となる大きなスーパー等の誘致</p> |
| 39 | <p>大規模施設の誘致等に期待している。</p> |
| 40 | <p>松山駅周辺整備について、地元の方々より他地区に在住等している企業等が商業チャンスととらえ興味を示しているのが気にかかる。地元の方が無関心のように感じる。それともう少し建設する施設の詳細も討論して欲しかった。本日はありがとうございました。</p> |
| 41 | <p>元々県外の間人ですが、十年くらい前初めて18きっぷでJR松山駅についた。正直、これが県の中心の駅かと、何も無いことにおどろいた。数年松山にいても、県外に出るときは、車かバスor飛行機or船を使い、JRは使わない。おそらく、玄関口が多すぎる事と、JRの不便さより、利用が少ないと思う。いっそのこと、県内の人が目的を持ってくる魅力ある場所にした方が良いと思う。</p> <ul style="list-style-type: none"> ・文化的な街にしたいのなら、文化施設（ホール）＋充実した図書館（特に俳句コーナーや88ヶ所について詳しい資料） ・親子や老人も憩い広場的なものと病院の融合 ・エミフルマサキのような集客がある施設 ・内子の産直市場的な、人気があり、日常的にも使えるもの。 ・JR松山駅に行けば、県内の（地元）の有名所の品物や、情報が手に入る（松山が理解できる）ような情報発信をしてほしい。 |

| 自由意見 | |
|------|---|
| | 回答 |
| 記述内容 | |
| 42 | <p>県都を代表するなら、陸の玄関口としてのJR駅とその周辺の発展が望ましい。四国四県の中で、松山だけがJR駅や駅周辺の開発が一番遅れており、観光地であるにもかかわらずさみしい限りである。駅や駅前の賑わいは、その都市の顔であり、今回の再開発を実りあるものにし、松山市の発展に貢献できるものにして下さい。</p> |
| 43 | <ul style="list-style-type: none"> ・四国一、地方都市一の駅周辺に期待する ・市民がリピーターになる駅周辺 ・県外の方が駅前に立った時にアドレナリン（わくわく感）がでる駅周辺 ・アンケートとの集約は年代別もあればより詳細な方向性が見える。60代と20代は違うのではないか？ |
| 44 | <p>県庁所在地にふさわしい街。交通弱者（高齢者・身障者等）対策をお願いします。県外のリピーターとなる様に。事業所税を納めていただける企業の誘致。（中核市）</p> |
| 45 | <p>県庁所在地にふさわしい再開発事業をすすめていただきたいと思っております。</p> |
| 46 | <p>松山駅周辺が活性化することを望みます。</p> |
| 47 | <p>早期に完成できるように進めて欲しい。日本一住みやすい町を目指して欲しい。</p> |
| 48 | <ul style="list-style-type: none"> ・駅前開発は遅くに失っている。JR四国のメイン線（ドル箱は）予讃線の筈。高松、徳島、高知駅や周辺の整備は完了しているのに、四国経済人口の約半分を占める愛媛の首都松山駅が。何故これ程放置されたのか。熱意不足。 ・一級国道と、路面電車の立体交差も、誰も、どの機関も努力しなかったのか。33号、56号メイン国道を平気でしゃ断する都市はない。 ・この計画に、大いに期待している。 ・やっと、松山駅の玄関が、外の人（他県来訪者）に誇れる街になる。 ・後期高齢者、完成までに命があるか？（心配だ！） |
| 49 | <p>現在のJR周辺地域は全国に誇れるにほど遠いものである。過去において、愛媛県松山市は、箱物を作ることに財政を散在してきた感が強く、松山市に求められる交通渋滞を解消する道路の高架化、JR松山駅周辺の貧困の改善等が放置の感が強く、今更の気がしてならない。愛媛県松山市の責任が重いものがある。「国際観光都市」とかの名前だけの都市は過去のものに迅速な政策を推進することを強く求めるものである。</p> |

| 自由意見 | |
|------|--|
| | 回答 |
| 記述内容 | |
| 50 | <ul style="list-style-type: none"> ・大規模な変革は望みません。立体交差は不必要です。落ち着ける場所がほしいです。 ・連続立体交差事業は、JRは金は極わずかしか出さないのに、工事は仕切る（JR関係業者主体に発注する）と言われているのは本当ですか。そうであれば由々しきことです。 ・この事業に対しては、識者の異論が多いようですが、このような機会に、そのような意見を集約して発表してほしいと思います。 |
| 51 | 新松山駅の開業予定の情報告知 |
| 52 | 全国に誇れる駅舎を作って欲しい |
| 53 | 新しい駅舎は、近代的な建築物よりも、松山らしく、市内電車の道後駅のようなレトロな駅舎にした方が良いと思います。 |
| 54 | 駅の建物は四角いビルではなく、東京駅とまではいわないが、レトロな雰囲気の建物が良い。 |
| 55 | 駅舎等の建築に関する検討を早めに始めてほしい。図書館の別館をつくって、コミセンで借りた本を、駅で返すことができる様にしてほしい。 |
| 56 | <ol style="list-style-type: none"> 1. 県都松山にふさわしい建物（駅）にすること。 2. 駅中デパートの新設。 3. 駅正面から、松山城が景観できる様にすること。 4. 伊予鉄郊外線の松山市内での高架化を進めるべきである。 |
| 57 | <ul style="list-style-type: none"> ・駅舎として、金沢駅のようなシンボル“歴史的に1600年→400年”を越える松山の駅舎がほしい。 ・JRで高松から松山にたどり着いた人たちの休憩所（緑に囲まれた処）食事等×、松山平野、瀬戸内海、松山城が観えるタワー等（京都ステーションのように高いステーション）を起点に行動が始まってもいいかな～。 ・空港から松山駅への直行便（モノレール等）を考える。時間短縮。 ・道後温泉は松山市民がもっと利用したい施設にする。 <p>※レールの巾を広くしてゆれのないJRに！！</p> |
| 58 | 松山のイメージの発信できる建物等、シンボリックな駅舎等の開発（ランドマーク的な） |

| 自由意見 | | |
|------|---|----|
| | 記述内容 | 回答 |
| 59 | <ul style="list-style-type: none"> ・人にやさしい駅。自転車にやさしい駅に。 ・旅する人々が松山へ旅行で来る場合、春・夏・秋・冬、いつが良いと相談された時に、春がいいよ、桜がいいよ！！と言えるような街にしていきたい。秋は京都・奈良、春は松山が良いと言えるようにしてほしい。 ・シンボルタワー（名古屋駅）的建物も良いのでは（夜景が良かったです）。防災にもなります。あまり高くなくても城は見える高さで良い。 | |
| 60 | <ul style="list-style-type: none"> ・大手町駅とJR松山駅間の利便性の向上を是非実現させるべきである。 ・景観法の適用を必ず実施し、屋外広告物の規制をするなど、美しいまちづくりを実現してほしい。 <p>〈考察〉花園町の街路樹が本当にかわいそうで、町並もだいなしになりました。是非、景観も大切にして下さい。←地域の特定の人だけで検討してもダメだと思います。</p> | |
| 61 | <p>松山駅周辺地区に関するアンケートの中で、「快適さ」が順位としては高くなっていますが、具体的な内容が定義されていないので、具現化する中で必要不可欠な内容となるので、紅一点で考えて行けば良いと思います。</p> <ol style="list-style-type: none"> ①バリアフリーを考えて、エレベーターだけでなく、エスカレーターを付け、人間の動線を中心とした建物にして欲しい。 ②駅みどりの窓口や観光案内所の位置付けを発見しやすい目立つ場所へ設置して欲しい。 ③松山駅に車で行って、駐車できるスペースを構築して欲しい。 ④治安保持の為、鉄道警察隊の場所を駅前ではなく、駅の改札口から見える場所（駅の中に設置して欲しい）。 ⑤唯一のJRグループの中でICを取り入れていないJR四国に対して、ICの相互利用可能なハード面の強化をして欲しい。 <p>以上の①～⑤点は要望としてお願い致します。</p> <p>⑥後、松山市のメインとしてデカ盛りの店をたくさん作るとサプライズも兼ねて良いと思う。</p> | |
| 62 | <p>市駅、大街道・銀天街との役割分担をどのように整理しているのか、また、住民の意見をどう反映させていく予定なのか、もう少し聞きたかった。（市長が少しだけ「補完」が大切と言及されたのみであった）</p> | |
| 63 | <p>総合公園の活性化。もう少し惹きつける要素が必要と思う。電柱を地中化してほしい。</p> | |
| 64 | <p>地元産業の活性化の為、ぜひ地元（愛媛県）産品で町づくりする様お願いします。地元は地元で作ってあげればいいものが出来ると思います。</p> | |
| 65 | <p>古い街を造る時は、高山の古い街を参考にしてほしい。</p> | |

自由意見

記述内容

回答

エコ・コンパクトシティについて

| | | |
|----|--|---|
| 66 | とにかく、県都の顔を意識した「皆が集まる」回遊性をもった街づくりの結節点である松山駅であってほしい。他県の人に魅力感じる駅としてほしい。又、とにかく、「緑」をふやす。人にやさしい駅。 | <p>本市は、公共交通の利用を促進し、郊外への拡大を抑えながら、歩いてゆける範囲にある既存の施設を活かし、だれもが住みやすいコンパクトなまちづくりを進めています。</p> <p>松山駅周辺整備事業は、その中核事業として取り組んでおり、平成32年度の完成を目指して松山駅付近の予讃線の高架化と、駅前広場など交通結節拠点にふさわしい都市基盤の整備を一体的に進めています。</p> <p>これらの事業により、公共交通や自転車などエコモビリティの利用を促進し、市内中心部の回遊性を高めて中心商店街や道後地区との連携を図り、また、多くの人が街なかに暮らす都心居住も進め、中心市街地全体の活性化を目指しています。</p> <p>あわせて、サンシャインプロジェクトやスマートハウス、また、地域冷暖房などエネルギーの面的利用や緑豊かで涼やかな市街地の形成など、地域ぐるみの創エネ・省エネを推進し、低炭素まちづくりのショーケース化を進めていきます。</p> |
| 67 | ・市民だけでなく、集客を意識した街作りが必要ではないか。県内の他市町村からの訪問客を呼ぶ事が、それに県外・海外からの集客を見込める。集客のみが松山の経済を活性化すると思う。 ・JR駅と市駅の連絡性を路面電車だけに頼るのは現状と変わらない。交通ネットワークの中心として街づくりを考えるべきであり、市民生活を中心に考えては意味がない。 | |
| 68 | 四国最大の都市、松山において玄関口としての利便性、風格等も含めて進めていただきたい。52万人都市の宝さがし路面電車、道後温泉、3つの玄関(海・陸・空)瀬戸内海80年、本館120年 | |
| 69 | 愛媛全体の交流の拠点としての役割がポイントと感じた。松山だけでなく、愛媛全体の交通結節点の視点を忘れないようにするべきだ。 | |
| 70 | 県庁所在地としての松山駅の役割として、その周辺各駅との関係を考え、情報の共有から公共交通としての価値を高めることで利用の促進を図り、松山駅の周辺と沿線の活性化を担うことではないでしょうか。 | |
| 71 | この場所で完結してしまうのではなく、ここから、いろいろな場所へ押し出す機能、つないでいく機能が必要だと思います。未来を見すえたまちづくりをして欲しい。 | |
| 72 | 駅を中心とした車、鉄道、自転車等の利用方法の提案を具体的にシンプルに説明する必要があると思います。利用方法を理解してもらうことで、利用者がふえると思います。松山はコンパクトシティと言っても広大であると思います。目的に応じた交通機関の利用方法を提案する必要があります。 | |
| 73 | 公共交通優先、自家用自動車縮出して、コンパクトシティを創り、年寄りが駅近くのマンションに住む。松山市のまちづくりを期待する。高齢化社会、バリアフリー、親孝行出来る町づくり、駅づくり。ソフト、乗りやすいチケット。 | |

| 自由意見 | |
|------|--|
| | 回答 |
| 記述内容 | |
| 74 | コンパクトシティの考え方で、市中心街の活性化を図り、都市施設を活用した高齢者に住みよいまちづくりとして車イスで活動できるバリアフリーの充実と公共交通や自転車の整備と歩行者の使用しやすい歩道整備を図る対策に、今以上に緑の松山市とするため、屋上緑化や壁面緑化の振興を図り、ローコストなエネルギー効率の良い環境の充実した緑のタウン作りを図ってほしい。松山城の中央線を発展させ、全てのビル屋上に庭園計画を行うなど、住みやすいというおいのある松山市への展開を図る。今治JR駅・高架化より遅れた理由は何か知りたい。 |
| 75 | コンパクトシティを目指すことには賛成である。駅に施設を一体化して設備するのではなく、現状の状況でかなりコンパクトに施設があり、交通を便利にしていくことの方が効果があると思われる。なお、費用対効果で民間のJRが決めることではあるが、可能性が低いにしても、将来新幹線の導入が決まった際に今回の整備が理由となって計画が進まなくなることだけはさけて、整備していただきたい。 |
| 76 | エコ・コンパクトシティを目指す場合、市内から車両の乗入を制御することが必要だと思います。郊外にPを整備するとともに、伊予鉄（路面電車を含む）の協力を得て、郊外からの市中心部へのアクセス方法として、自転車を電車に乗せられるシステムがだと思います。通勤時間帯を外して、まず取組む必要があると考えます。 |
| 77 | ☆パネリストの発言の中に小局的視点から発されるものが少なくなく（eg. 高架化スペースの活用が本質論とは思えない！）残念！！→個別の不具合解消ではなく、ビッグピクチャーを語って欲しい。 1) コンパクトシティとは究極「人と人との距離が短い交流社会」であると思います。路面電車もその一つの手段になると思います。 2) しかし延伸については、経済効果もよく考えて頂きたい。中途半端な延伸は効果を生まない。 ウィーンの如く、網の目のように路面電車が走るのであれば、高齢化社会、脱車社会の具現化に大きくつながると思います。 3) 松山城、温泉本館、萬翠荘以外に歴史的景観が市内にはないので、内子、大洲も含め、又伊予市海岸沿のJR線も加えた観光地域としての統一した整備、共働体制づくりを松山市はリードして欲しい。 4) ビデオから受けた印象は、JR米子、JR松江、JR岡山北とほとんど変わらない駅前になりそうだと 言う事です。サプライズがないと観光客に松山を印象づけられません。 |

| 自由意見 | |
|------|--|
| | 回答 |
| 記述内容 | |
| 78 | 今市では「花園町通り」を4車→2車へ、再配分している状況を踏まえ西口、南江戸線も4車ではなく2車にして、自転車道、歩道、緑地帯等を広く取るべきではないでしょうか？将来的には、環状線の内側を車の乗り入れ制限へ進めるべき。 |
| 79 | 鉄道高架の側道を自転車や歩行者の専用道路として整備すべきである。片側は車を通すにしても、もう一方車を通す必要性は極めて小さい。散歩やサイクリングなどを楽しめる場として活用した方がよい。車を一度通すと、それが既得権となり、歩行車道に利用することは困難となる。高架下の利用を考えても、片方は歩行車道とした方が活用の幅が広がる。歩行者優先の社会を目指すには、このような大規模事業が大きなチャンスとなる。(質疑の時間があってもよかったのでは?) |
| 80 | 駅、バスターミナルへ見送り迎いのし易いルート作成。短時間駐車のカパ増大。今回再開発との事で駅舎が核となる物、人。エネルギーの流れを作ってください。 |
| 81 | パークアンドライドを先日しました。JRさんの駐車場から駅までの間のふみ切りがある為、非常に使いにくく感じました。現在、キスケさんの駐車場を利用される方が多いと思いますが、厳密には3日~1週間程度の出張に対応できているとは思えません。駅直近でなくとも、空港的に駐車してすぐに乗れるよう整備願います。もちろん、駐車場だらけになっても困りますので、まちとして連携して、県や市、JR周辺と協議頂ければと思います。 |
| 82 | JR駅前がさびれている最大の原因は、利便性の悪さにあると思います。JR駅前を開放し、伊予鉄(電車・バス)か宇和島バス、飛行機各社を招き、相互の連携を高め、乗客の利便性を高める対策が必要だと思います。又、利用者の立場に立った運営ーバリアフリー化や車イス等の乗降を便利にする等の運営を進めるべきだと思います。 |
| 83 | JRと伊予鉄との結節、コラボレーションに期待…!!希望…全天候型ホームを希望!! |
| 84 | ◎路面電車の直進の乗り入れ。(常に待機車両がいること)(西側への直進は鉄道利用者の利便性が劣る) ◎公共交通機関との接続利便性の向上(特に、東、西駅広におけるバスの接続性の向上。JR私鉄バスの混在利用可とする) |

| 自由意見 | | |
|------------|--|--|
| | 記述内容 | 回答 |
| 85 | 市内電車の西側延長について、総合公園の入口まで延長すれば公園の利用者は大変便利になると思われる。なお、総合公園の更なる充実が必要である。 | |
| 86 | 路面電車を総合公園までのばしてはどうでしょうか。観光客が松山駅を玄関口としている割合はどれくらいでしょうか。観光バス、マイカー利用者が駅周辺に来てもらえる様な何かを使ったらいいと思います。水木しげるロードみたいな〇〇ロードをつくってみるなど…。愛媛には国際会議場が無いので大きな会議・学会をする施設があればいいと思います。コミセン、県文ありますが、駅-ホテル-会議間のアクセスが不便です。 | |
| 87 | 各インフラをこの開発を機会に整備してほしい。(エネルギー) | |
| ホームページについて | | |
| 88 | 松山駅周辺という意味で大手町通りの再開発についてもトータルデザインで取組んでもらいたい。松山市HPでも情報をどんどん更新してほしい。 | 本市ホームページには、推進協議会や審議会での協議の概要、シンポジウムの内容や参加者アンケート結果を掲載しており、今後とも検討経緯が時系列的に分かるよう議論の過程を整理し、順次公開していきます。 |
| 89 | 検討経過を時系列で整理してほしい。将来、過去を振り返った時理解できるようにしてほしい。 | |
| 会場での質問について | | |
| 90 | 愛媛県や松山市が所有することとなる土地に建てる施設をどうするのかというシンポジウムを行ってほしい。質問の時間も設けては？ | シンポジウムは、講演者やパネリストの議論を通じて、多くの皆さんとまちづくりを考え合う機会とするため開催しています。 参加者のご意見やご質問は、時間の制約もありますのでアンケートによりお伺いすることとしており、いただいたご意見等は本市ホームページに公開し、可能な限り回答しています。 また、皆さんのご意見をまちづくりに反映するため、シンポジウム以外にも様々な機会を設けていますので、これらの機会にも是非ご参加ください。 |
| 91 | せっかく、多くの人に来てもらっているのだから質問コーナーを設けてもらったらと思います。ガッカリ！おしつけになっているのでは？ | |
| 92 | この会自体に市民との対話がないのに、対話のある街づくりなど期待できるの？ | |